

**J.P. MEĐUNARODNI AERODROM "SARAJEVO" D.O.O.**

Kurta Schorka 36, 71210 Sarajevo, Bosna i Hercegovina

Registrovano kod: Općinski sud Sarajevo, MBS 65-01-0419-11, JIB 4200068970001, Carinski broj 200068970001
RACUN: 3387302205238447, UniCredit banka d.d. Mostar, BiH

Vrsta dok.	Izdavač	RB
DOP	5 01	4292

Strana:
1 od 1

Broj protokola:

05-251-712-27/26

JAVNA UPOTREBA

DATUM: 10.07.2026. godine**PRIMALAC:**

- **VIZUM d.o.o. Visoko**
- **FILT d.o.o. Sarajevo**
- **PRUNUS d.o.o. Sarajevo**

PREDMET: Obavijest: Nabavka robe – Filteri za klima komore**VEZA:** Naš broj: 712/26

Poštovani,

u vezi sa članom 71. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) obavještavamo vas da je, shodno odredbama člana 100. stav (4), a u vezi sa članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, postupak nabavke robe: Filteri za klima komore, proveden metodom nabavke Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, odlukom Uprave J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo, koja vam se dostavlja u prilogu, a na prijedlog Komisije za provođenje predmetnog postupka nabavke dat u žalbenom postupku, poništen.

S poštovanjem,


v. d. Direktora
Dino Selimović

Prilog: Odluka o poništenju postupka;

DOSTAVLJENO:

1. Ponuđaču
2. Upravi Društva
3. Sektoru za administrativnu podršku
4. a/a

DOP PR 05-00 03 01 Dopis, 1.Izdavanje/Rev 0



	Tel	Fax	E-mail
INFORMACIJE	+387/ 33/ 289 100	+387/ 33/ 289 356	info@sarajevo-airport.ba
DIREKCIJA	+387/ 33/ 289 200	+387/ 33/ 289 201	direkcija@sarajevo-airport.ba
OPERATIVNI CENTAR	+387/ 33/ 289 120	+387/ 33/ 766 841	opoc@sarajevo-airport.ba
WEB	www.sarajevo-airport.ba	/	/

QZ H



U P R A V A

Strana: 1 od 7

Broj protokola:

05-1-25-1-712-26/26

JAVNA UPOTREBA

Datum: 10.07.2026. god.

Na osnovu člana 45. Statuta J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo i člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 55/22, 50/24), Uprava J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo, rješavajući po žalbi VIZUM d.o.o. Visoko, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke robe: Filteri za klima komore, na svojoj 21. sjednici, održanoj dana 10.07.2026. godine, donosi

O D L U K U

I

Žalba Žalitelja VIZUM d.o.o. Visoko, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnije ponude u postupku nabavke robe: Filteri za klima komore, broj: 05-1-25-1-712-20/26 od 25.06.2026. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za predmetnu nabavku ocijenjena ponuda ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo, DJELIMIČNO SE USVAJA, A ODLUKA O IZBORU NAJPOVOLJNIJE PONUDE PONIŠTAVA.

II

PONIŠTAVA SE postupak nabavke robe: Filteri za klima komore, jer nijedna zaprimljena ponuda nije prihvatljiva, te se isti ima ponoviti, nakon isteka roka za žalbu, istim metodom.

III

U skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama, Naručilac će najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja ove Odluke Uredu za razmatranje žalbi dostaviti dokumentaciju potrebnu za pokretanje postupka povrata uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 06.07.2026. godine na protokol J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Društvo/Ugovorni organ), zaprimljena je žalba VIZUM d.o.o. Visoko (u daljem tekstu: Žalilac), izjavljena od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača, direktora Balta Amira, zavedena na protokol Društva pod brojem: 05-1-25-1-712-23/26, a izjavljena protiv Odluke Uprave Društva o izboru najpovoljnije ponude u postupku nabavke robe: Filteri za klima komore, broj: 05-1-25-1-712-20/26 od 25.06.2026. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za nabavku robe: Filteri za klima komore, ocijenjena ponuda ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo.

Po prijemu žalbe, v.d. direktora Društva je istu dostavio Komisiji zaduženoj za provedbu predmetnog postupka nabavke, sa nalogom da se analiziraju navodi iz žalbe i dostavi odgovarajuća preporuka za postupanje.

Prije nego se upustila u ocjenu žalbenih navoda, Komisija je konstatovala da je žalba dopuštena, izjavljena od osobe ovlaštene za predstavljanje i blagovremena, te da za izjavljivanje iste postoji aktivna legitimacija.

U žalbi Žalitelj navodi sljedeće:

Žalbeni navod br. 1 – Navodna neusaglašenost tehničkih karakteristika ponuđenih filtera sa zahtjevima tenderske dokumentacije

Žalilac ističe da ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponude izabranog ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo nije izvršio adekvatnu provjeru dostavljenih tehničkih listova i kataloga, zbog čega je ponudu pogrešno ocijenio tehnički prihvatljivom. Prema mišljenju žalitelja, iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi da ponuđena roba u pojedinim stavkama ne odgovara tehničkim zahtjevima iz Aneksa II tenderske dokumentacije.

Kao prvi primjer žalilac navodi poziciju broj 8 iz obrasca za cijenu ponude, za koju je zahtijevan kasetni filter dimenzija 592x592x94 mm sa klasifikacijom ePM1 50% prema standardu ISO 16890. Žalilac smatra da ponuđeni model filtera MINIPAN nije dokazano usaglašen sa traženom karakteristikom, jer se u dostavljenom katalogu navodi oznaka „ePM1 >50%“, a ne tačno „ePM1 50%“. Prema stavu žalitelja, ugovorni organ nije ostavio dopušteni raspon vrijednosti niti je omogućio odstupanja od zahtijevane klasifikacije, zbog čega ponuđena oznaka „veće od 50%“ ne može automatski predstavljati dokaz da filter odgovara zahtijevanoj vrijednosti. Žalilac stoga smatra da ponuđeni filter nije dokazano ekvivalentan traženom proizvodu.

Dalje se osporava i tehnička usklađenost filtera ponuđenih za poziciju broj 15, za koju je bio zahtijevan vrećasti filter dimenzija 592x592x600 mm sa klasifikacijom ePM2,5 u rasponu od 65–75%. Žalilac navodi da je izabrani ponuđač za ovu poziciju ponudio model MB7G25S08, ali da iz dostavljenog tehničkog lista nije vidljivo postojanje zahtijevane klasifikacije ePM2,5. Umjesto toga, prema navodima žalbe, priložena tehnička dokumentacija sadrži samo oznaku ePM1 >60%, što prema mišljenju žalioaca ne predstavlja dokaz ispunjavanja traženih tehničkih zahtjeva.

Vrsta dok.	Izdavač
ODL	5-01
Strana: 2 od 7	
JAVNO	

Žalilac dalje navodi da je isti tehnički list korišten i za filtere pod pozicijama 16, 17, 18, 19, 20, 21 i 22, zbog čega smatra da ni za te stavke nije dokazano ispunjavanje tehničkih specifikacija iz tenderske dokumentacije. Prema njegovom stavu, dostavljena tehnička dokumentacija ne omogućava zaključak da ponuđeni filteri posjeduju tražene performanse i klase filtracije propisane od strane ugovornog organa.

Na osnovu navedenog, žalilac zaključuje da komisija za javnu nabavku nije mogla zakonito ocijeniti ponudu ponuđača FILT d.o.o. kao tehnički prihvatljivu prije nego što je nesporno utvrdila da svi ponuđeni filteri u potpunosti odgovaraju tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije. Smatra da je izostala potpuna i pravilna analiza tehničke dokumentacije, zbog čega je odluka o izboru donesena na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene relevantnih odredaba Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije. Posljedično, žalilac smatra da je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, te predlaže njeno poništenje i ponovno provođenje postupka pregleda i ocjene ponuda.

Žalbeni navod br. 2 – Navodna formalna neurednost ponude zbog neevidentiranja elektronskog medija

Žalilac navodi da je tenderskom dokumentacijom izričito propisano da svi sastavni dijelovi ponude, uključujući i elektronske medije dostavljene uz ponudu, moraju biti jasno označeni i evidentirani u sadržaju ponude. Prema njegovom tumačenju, svrha ovakvog zahtjeva jeste da se osigura potpuna preglednost, identifikacija i kontrola cjelokupne dokumentacije dostavljene u postupku javne nabavke.

Nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo, žalilac je utvrdio da elektronski medij koji je dostavljen uz ponudu nije posebno označen niti evidentiran u sadržaju ponude. Prema navodima žalbe, u sadržaju ponude nije navedeno postojanje CD-a, DVD-a, USB uređaja ili drugog elektronskog nosača podataka, niti je isti identificiran na način koji bi odgovarao zahtjevima tenderske dokumentacije.

Žalilac smatra da takav propust predstavlja odstupanje od izričito propisanih formalnih zahtjeva tenderske dokumentacije te da je ponuda zbog toga formalno neuredna. Prema njegovom stavu, ugovorni organ je bio obavezan prilikom pregleda ponude utvrditi navedeni nedostatak i ocijeniti da ponuda nije sačinjena u potpunosti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Dalje navodi da se zahtjevi tenderske dokumentacije moraju jednako primjenjivati na sve učesnike u postupku, bez mogućnosti selektivnog zanemarivanja pojedinih formalnih nedostataka. Smatra da činjenica da elektronski medij nije evidentiran u sadržaju ponude predstavlja povredu pravila o formalnoj urednosti ponude, budući da nije ispoštovan način sačinjavanja ponude koji je unaprijed propisao ugovorni organ.

Polazeći od navedenog, žalilac zaključuje da je ugovorni organ neopravdano prihvatio ponudu ponuđača FILT d.o.o. kao formalno ispravnu, iako ista, prema njegovom mišljenju, nije bila sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Iz tog razloga smatra da je ponudu trebalo ocijeniti nepravilnom i neprihvatljivom, te da je prihvatanjem takve ponude povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuđača i dosljedne primjene uslova postupka javne nabavke.

Žalbeni navod br. 3 – Navodna neusklađenost ponude zbog nejasno naznačene valute ponude

Žalilac navodi da je tenderskom dokumentacijom, odnosno Aneksom II, izričito propisano da ponuđači moraju iskazati cijene u konvertibilnim markama (KM) ili eurima (EUR), pri čemu je svaki ponuđač bio obavezan jasno, precizno i nedvosmisleno naznačiti valutu u kojoj daje svoju ponudu. Prema stavu žalitelja, radi se o obaveznom formalnom zahtjevu tenderske dokumentacije koji je morao biti ispunjen na način da ne ostavlja nikakvu sumnju u pogledu valute u kojoj su iskazane ponuđene cijene.

Nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo, žalilac je zauzeo stav da iz sadržaja ponude nije moguće na jasan i nedvosmislen način utvrditi valutu ponude. Smatra da ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije, jer nije precizno označio da li su ponuđene cijene iskazane u KM ili EUR, odnosno nije na način propisan tenderskom dokumentacijom jasno odredio valutu koja se primjenjuje na ponuđene iznose.

Žalilac dalje ističe da označavanje valute ne predstavlja sporedan ili beznačajan element ponude, već jedan od osnovnih podataka koji direktno utiče na razumijevanje i vrednovanje ponuđene cijene. Iz tog razloga smatra da svaka nejasnoća ili nedorečenost u pogledu valute ponude predstavlja odstupanje od formalnih zahtjeva tenderske dokumentacije i utiče na pravilnost ponude.

Prema navodima žalbe, ugovorni organ je bio obavezan provjeriti da li je ovaj zahtjev ispunjen i da li je valuta ponude nedvosmisleno određena. Budući da, prema mišljenju žalitelja, takva jasna oznaka valute nije sadržana u ponudi izabranog ponuđača, žalilac smatra da ponuda nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom te da je trebala biti ocijenjena kao nepravilna.

Žalilac dodatno naglašava da tenderska dokumentacija nije ostavila mogućnost različitog tumačenja ovog zahtjeva niti je predvidjela mogućnost njegovog naknadnog pojašnjavanja ili zanemarivanja tokom pregleda i ocjene ponuda. Stoga smatra da ugovorni organ nije imao osnov da predmetni nedostatak tretira kao nebitan ili formalno beznačajan propust.

Vrsta dok.	Izdavač
ODL	5-01
Strana: 3 od 7	
JAVNO	

Na osnovu navedenog, žalilac zaključuje da je ugovorni organ prihvatio ponudu koja, prema njegovom stavu, ne ispunjava jedan od izričito propisanih formalnih uslova tenderske dokumentacije. Smatra da je takvim postupanjem izvršena pogrešna primjena odredaba tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, te da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti ocijenjena kao nepravilna i isključena iz daljnjeg postupka ocjene.

Žalbeni navod br. 4 – Navodna nepravilnost i nepotpunost Izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH

Žalilac navodi da je tokom uvida u ponudu izabranog ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo utvrdio određene nedostatke u Izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, koja predstavlja dokaz o ispunjavanju uslova lične sposobnosti ponuđača. Prema njegovom mišljenju, predmetna izjava nije popunjena na način propisan Zakonom, tenderskom dokumentacijom i dostavljenim obrascem, zbog čega ne sadrži sve obavezne elemente koji su bili traženi u postupku javne nabavke.

Konkretno, žalilac tvrdi da izabrani ponuđač nije jasno i nedvosmisleno naveo vrstu postupka javne nabavke na koji se predmetna izjava odnosi. Prema navodima žalbe, u izjavi je naveden samo naziv postupka odnosno predmeta nabavke, dok nije izričito označen zakonski oblik i vrsta postupka javne nabavke. Žalilac smatra da je na taj način izostavljen jedan od podataka koji je trebao biti precizno naveden kako bi se bez ikakve sumnje moglo utvrditi da je izjava data upravo za konkretni postupak javne nabavke koji je predmet ocjene.

Dalje navodi da izjava iz člana 45. Zakona ima poseban značaj u postupku javne nabavke, budući da predstavlja formalni dokaz kojim ponuđač pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću potvrđuje da ne postoje razlozi za njegovo isključenje iz postupka. Upravo zbog takvog značaja, žalilac smatra da sadržaj izjave mora biti potpun, precizan i nedvosmislen, te da ne smije ostavljati prostor za različita tumačenja ili pretpostavke u pogledu postupka na koji se odnosi.

Prema stavu žalitelja, činjenica da vrsta postupka nije izričito navedena predstavlja formalnu i sadržajnu manjkavost izjave, jer se iz dostavljenog dokumenta ne može sa potpunom sigurnošću utvrditi da je izjava sačinjena upravo za predmetni postupak javne nabavke. Zbog toga smatra da izjava ne sadrži sve podatke koje zahtijevaju Zakon i tenderska dokumentacija, odnosno da nije sačinjena u propisanoj formi.

Žalilac dalje zaključuje da je ugovorni organ bio dužan prilikom pregleda ponude uočiti navedeni nedostatak i ocijeniti da dostavljena izjava nije potpuna. Po njegovom mišljenju, nepotpunost ili nepreciznost izjave iz člana 45. Zakona direktno utiče na ocjenu lične sposobnosti ponuđača, zbog čega takav dokument nije mogao biti prihvaćen bez dodatnih posljedica po valjanost ponude.

Polazeći od navedenog, žalilac smatra da ponuda izabranog ponuđača nije ispunjavala formalne zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, te da je ugovorni organ prihvatanjem takve izjave postupio suprotno pravilima pregleda i ocjene ponuda. Stoga zaključuje da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti ocijenjena kao nepravilna, odnosno neprihvatljiva, te da je donošenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača povrijeđen princip jednakog tretmana ponuđača i dosljedne primjene uslova javne nabavke.

5. Povreda osnovnih načela Zakona o javnim nabavkama

Kao posljedicu svih prethodno navedenih okolnosti, žalilac smatra da su povrijeđena osnovna načela javnih nabavki, odnosno načelo jednakog tretmana ponuđača, transparentnosti, nediskriminacije i zakonitosti postupka. Prema njegovom stavu, prihvatanjem ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je istom dao neopravdanu prednost te ostale ponuđače doveo u neravnotežan položaj.

Žalbeni zahtjev

Na osnovu navedenih razloga žalilac traži da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, da se predmet vrati na ponovni pregled i ocjenu ponuda, da se ponuda ponuđača FILT d.o.o. ocijeni nepravilnom te da mu se izvrši povrat uplaćene žalbene takse.

Uzimajući u obzir žalbene navode i zahtjeve komisija je pristupila ponovnom pregledu ponuda, kako je Žalilac zahtijevao u žalbenim zahtjevima, te analizi svakog žalbenog navoda, kako slijedi:

Ad. 1 – Izjašnjenje na žalbeni navod koji se odnosi na tehničku usklađenost ponuđene robe

Komisija za provođenje predmetnog postupka javne nabavke razmotrila je navode žalilaca koji se odnose na tehničku usklađenost ponuđenih filtera sa zahtjevima iz Aneksa II tenderske dokumentacije te je, nakon ponovne analize dostavljene tehničke dokumentacije, utvrdila da su predmetni navodi osnovani.

Vrsta dok.	Izdavač
ODL	5-01
Strana: 4 od 7	
JAVNO	

Naime, naknadnim uvidom u tehničke listove, kataloge i ostalu dokumentaciju dostavljenu u ponudi ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo, Komisija je utvrdila da prilikom prvobitnog pregleda i ocjene ponuda nije izvršena dovoljno detaljna provjera svih tehničkih karakteristika ponuđenih proizvoda u odnosu na zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom.

Komisija je posebno imala u vidu navode žalioaca koji se odnose na poziciju broj 8, kao i na pozicije 15 do 22 obrasca za cijenu ponude, pri čemu je utvrđeno da dostavljena tehnička dokumentacija ne omogućava u potpunosti nedvosmislen zaključak o usklađenosti svih spornih stavki sa zahtjevima propisanim Aneksom II tenderske dokumentacije.

Iako je tokom prvobitnog pregleda ponuda zaključeno da ponuđena roba odgovara tehničkim zahtjevima ugovornog organa, naknadnom analizom utvrđeno je da je bilo potrebno izvršiti temeljitiju provjeru dostavljenih tehničkih listova i kataloga kako bi se sa potpunom sigurnošću mogla potvrditi usklađenost ponuđenih proizvoda sa traženim klasama i karakteristikama filtera.

Komisija stoga prihvata da je prilikom ocjene tehničke prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača došlo do propusta u dijelu provjere tehničke dokumentacije, zbog čega prije donošenja odluke nije na nesporan način utvrđeno da ponuđena roba u svim osporenim stavkama u potpunosti odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, komisija cijeni da je ovaj žalbeni navod OSNOVAN, budući da je naknadnom analizom utvrđeno postojanje okolnosti koje opravdavaju preispitivanje prvobitno izvršene tehničke ocjene ponude izabranog ponuđača, kao i daljnje postupanje u cilju osiguranja zakonitosti, transparentnosti i jednakog tretmana svih učesnika u postupku javne nabavke.

Ad. 2 – Izjašnjenje na žalbeni navod koji se odnosi na neevidentiranje elektronskog medija u sadržaju ponude

Komisija nije prihvatila ovaj žalbeni navod kao osnovan.

Naime, žalilac navodi da ponuda ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo nije formalno uredna iz razloga što elektronski medij dostavljen uz ponudu nije posebno naveden u sadržaju ponude, te smatra da je zbog toga ponudu trebalo ocijeniti nepravilnom i neprihvatljivom. Međutim, takvo tumačenje tenderske dokumentacije nije u skladu sa njenim sadržajem niti sa svrhom predmetnog zahtjeva.

Tačno je da je u dijelu tenderske dokumentacije kojim je propisan način pripreme ponude navedeno da dijelove ponude koji ne mogu biti uvezani, poput uzoraka, kataloga i medija za pohranjivanje podataka, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Međutim, prilikom ocjene značaja ove odredbe potrebno je istu tumačiti zajedno sa posebnim pravilom sadržanim u tački 4.3 tenderske dokumentacije, kojom je propisan način dostavljanja digitalne kopije ponude. U navedenoj odredbi izričito je propisano da se ponuda dostavlja u jednom hardcopy originalu i jednoj digitalnoj kopiji u PDF formatu, da se digitalna kopija može dostaviti na CD-u, DVD-u ili USB-u, te posebno da „način uvezivanja medija sa kopijom ponude u original ponude nije bitan i ne može biti razlog za odbijanje ponude“.

Iz navedene odredbe jasno proizlazi da je namjera ugovornog organa bila da eventualni formalni nedostaci vezani za način dostavljanja, pričvršćivanja ili evidentiranja digitalnog medija ne mogu predstavljati osnov za odbacivanje ponude. Da je ugovorni organ smatrao označavanje ili unošenje digitalnog medija u sadržaj ponude bitnim elementom čije propuštanje automatski uzrokuje neprihvatljivost ponude, takva posljedica bi bila izričito predviđena tenderskom dokumentacijom, što ovdje nije slučaj.

Nadalje, nesporno je da je ponuđač FILT d.o.o. dostavio digitalnu kopiju ponude na elektronskom mediju, odnosno da je svrha zahtjeva iz tačke 4.3 tenderske dokumentacije u potpunosti ostvarena. Žalilac ne osporava postojanje digitalne kopije niti navodi da ista nije dostavljena, već isključivo ukazuje da elektronski medij nije posebno evidentiran u sadržaju ponude. Takav navod odnosi se isključivo na formu prezentacije ponude, a ne na ispunjenost suštinskih uslova postupka ili mogućnost pregleda i ocjene ponude.

Komisija posebno ističe da eventualni propust u evidentiranju medija u sadržaju ponude ni na koji način nije uticao na mogućnost pregleda ponude, nije doveo do izmjene sadržaja ponude, nije uticao na rangiranje ponuđača niti je bilo kojem ponuđaču dao konkurentsku prednost. Radi se, eventualno, o formalnom propustu bez uticaja na zakonitost, pravilnost i potpunost ponude.

S obzirom na navedeno, Komisija smatra da predmetni navod žalitelja ne ukazuje na nedostatak koji bi, prema odredbama tenderske dokumentacije ili Zakona o javnim nabavkama BiH, mogao predstavljati osnov za odbacivanje ponude izabranog ponuđača. Naprotiv, tenderskom dokumentacijom je izričito predviđeno da način uvezivanja i povezivanja digitalnog medija sa originalom ponude ne može biti razlog za odbijanje ponude, zbog čega komisija cijeni da je žalbeni navod NEOSNOVAN i da isti ne može uticati na zakonitost provedenog postupka u ovom dijelu.

Vrsta dok.	Izdavač
ODL	5-01
Strana: 5 od 7	
JAVNO	

Ad. 3 – Izjašnjenje na žalbeni navod koji se odnosi na navodno nejasno označenu valutu ponude

Komisija nije prihvatila ovaj žalbeni navod kao osnovan.

Naime, žalilac smatra da ponuda ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo nije sadržavala jasno naznačenu valutu ponude, zbog čega je, prema njegovom mišljenju, ponudu trebalo ocijeniti nepravilnom. Međutim, Komisija smatra da je ovakav zaključak žalitelja zasnovan na pretjerano formalističkom tumačenju tenderske dokumentacije, pri čemu se zanemaruje sadržaj cjelokupne ponude, okolnosti konkretnog postupka javne nabavke i činjenice koje nedvosmisleno potvrđuju u kojoj valuti je ponuda data.

Prije svega, tenderskom dokumentacijom jeste propisano da cijene moraju biti izražene u KM ili EUR, te da ponuđač mora jasno i nedvosmisleno naznačiti valutu ponude. Istovremeno, procijenjena vrijednost predmetne nabavke određena je u iznosu od 40.000,00 KM bez PDV-a.

Izabrani ponuđač FILT d.o.o. Sarajevo je privredno društvo registrovano u Bosni i Hercegovini, odnosno domaći ponuđač koji posluje u domaćem platnom prometu i čije su poslovne transakcije u pravilu iskazane u konvertibilnim markama. Pored toga, ponuđena cijena iznosila je 39.996,00 KM bez PDV-a, što je jasno konstatovano u Izvještaju o pregledu i ocjeni ponuda, na osnovu kojeg je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Navedeni iznos se tokom cijelog postupka, uključujući pregled ponuda, rangiranje ponuđača i provođenje e-aukcije, tretirao kao iznos izražen u konvertibilnim markama.

Komisija posebno ističe da je e-aukcija provedena na osnovu cijena unesenih u sistem javnih nabavki, pri čemu nije postojala nikakva dilema niti nejasnoća u pogledu valute ponuđenih cijena. Sama činjenica da je ponuđena cijena izabranog ponuđača iznosila 39.996,00 i da je bila neposredno ispod procijenjene vrijednosti nabavke od 40.000,00 KM bez PDV-a, nedvosmisleno potvrđuje da je ponuda iskazana u konvertibilnim markama. Da je ista cijena bila izražena u eurima, njena vrijednost bi značajno premašivala procijenjenu vrijednost predmetne nabavke izraženu u KM, što bi predstavljalo sasvim drugačiju ekonomsku vrijednost ponude i bilo bi odmah uočljivo tokom pregleda i ocjene ponuda.

Stoga Komisija smatra da u konkretnom slučaju nije postojala stvarna niti objektivna nejasnoća u pogledu valute ponude. Naprotiv, iz ukupnog sadržaja ponude, podataka sadržanih u obrascima, utvrđene procijenjene vrijednosti nabavke, provedene e-aukcije, kao i konačne rang-liste ponuđača, potpuno je jasno da je ponuđena cijena iskazana u konvertibilnim markama.

Komisija također smatra da eventualni propust u dijelu obrasca koji se žalbom problematizira nije mogao proizvesti bilo kakvu zabunu, niti je imao uticaja na razumijevanje ponuđene cijene, njenu evaluaciju, rangiranje ponuđača ili jednak tretman učesnika u postupku. Niti jedan učesnik postupka nije mogao biti doveden u zabludu u pogledu visine ponuđene cijene, niti je postojala mogućnost različitog tumačenja iste.

Iz svega navedenog proizlazi da se ne radi o nedostatku koji bi doveo do nepravilnosti ponude u smislu Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije, već o žalbenom navodu koji nema uticaja na sadržaj, uporedivost i ocjenu ponude. Komisija stoga zaključuje da je valuta ponude izabranog ponuđača bila jasno prepoznatljiva i nedvosmisleno utvrđiva iz sadržaja ponude i okolnosti konkretnog postupka, zbog čega predmetni žalbeni navod ocjenjuje NEOSNOVANIM.

Ad. 4 – Izjašnjenje na žalbeni navod koji se odnosi na Izjavu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama

Komisija nije prihvatila ovaj žalbeni navod kao osnovan.

Naime, žalilac tvrdi da Izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama dostavljena od strane ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo nije potpuna jer u istoj navodno nije jasno i nedvosmisleno navedena vrsta postupka javne nabavke, zbog čega smatra da izjava ne ispunjava zahtjeve Zakona i tenderske dokumentacije. Komisija ovakve navode smatra neosnovanim.

Uvidom u dostavljenu Izjavu iz člana 45. Zakona utvrđeno je da je ista uredno popunjena, potpisana od strane direktora i ovlaštenog predstavnika za zastupanje privrednog društva FILT d.o.o. Sarajevo, te ovjerena od strane nadležnog organa, odnosno Općine Novi Grad Sarajevo. Na taj način ispunjena je osnovna svrha predmetne izjave, a to je da ovlašteno lice ponuđača pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću potvrdi postojanje odnosno nepostojanje okolnosti propisanih članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Komisija dalje ističe da je iz sadržaja predmetne izjave nesporno moguće utvrditi na koji se postupak javne nabavke ista odnosi. U izjavi je naveden naziv predmetne nabavke, kao i broj obavještenja o nabavci, čime je postupak javne nabavke jednoznačno i nedvosmisleno identificiran. Slijedom toga, nije postojala nikakva stvarna ili pravna dilema u pogledu toga za koji postupak je predmetna izjava sačinjena i dostavljena.

Komisija smatra da žalilac pogrešno tumači svrhu i značaj obrasca izjave iz člana 45. Zakona. Suština ove izjave nije u formalnom navođenju vrste postupka kao samostalnog podatka, već u identifikaciji konkretnog postupka javne nabavke i potvrđivanju lične sposobnosti ponuđača. U konkretnom slučaju identifikacija postupka izvršena je kroz naziv predmeta nabavke i broj obavještenja o nabavci, zbog čega nije moglo doći do zamjene sa bilo kojim drugim postupkom javne nabavke.

Vrsta dok.	Izdavač
ODL	5-01
Strana: 6 od 7	
JAVNO	

Također, Komisija ukazuje da je predmetna izjava ovjerena kod nadležnog organa, pri čemu je izvršena ovjera potpisa lica ovlaštenog za zastupanje ponuđača. Upravo ovjera potpisa ovlaštenog lica predstavlja ključni element ove izjave, budući da ona potvrđuje identitet lica koje izjavu daje i njegovu odgovornost za istinitost sadržaja izjave. Time je u potpunosti ostvarena svrha propisana Zakonom i tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, žalilac nije dokazao da je navodni nedostatak imao bilo kakav uticaj na mogućnost utvrđivanja lične sposobnosti ponuđača FILT d.o.o., niti je ukazao na postojanje bilo kakve nejasnoće u pogledu identiteta postupka javne nabavke na koji se izjava odnosi. Jedino na što se žalba svodi jeste formalističko prigovaranje načinu popunjavanja obrasca, bez dokazivanja da je time dovedena u pitanje vjerodostojnost izjave ili ispunjenost uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu da je izjava uredno dostavljena, potpisana od strane ovlaštenog lica, ovjerena od strane nadležnog organa, da sadrži naziv predmetne nabavke i broj obavještenja o nabavci na osnovu kojih je moguće bez ikakve sumnje identifikovati konkretan postupak, Komisija zaključuje da predmetna izjava ispunjava svoju svrhu i zahtjeve tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog, Komisija smatra da predmetni žalbeni navod ne ukazuje na postojanje bilo kakvog formalnog ili suštinskog nedostatka koji bi mogao dovesti do nepravilnosti ponude ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo, te isti ocjenjuje u cijelosti NEOSNOVANIM.

Ad. 5 – Izjašnjenje na žalbeni navod o povredi načela jednakog tretmana ponuđača, transparentnosti i zakonitosti postupka i žalbeni zahtjev

Komisija je razmotrila žalbeni navod kojim žalilac tvrdi da su tokom predmetnog postupka javne nabavke povrijeđena osnovna načela iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno načela jednakog tretmana, transparentnosti, nediskriminacije i zakonitosti, te da je izabranom ponuđaču pružena neopravdana prednost u odnosu na ostale učesnike u postupku.

S obzirom da je žalilac upravo kroz predmetni žalbeni navod zahtijevao ponovno sagledavanje i ocjenu svih dostavljenih ponuda, Komisija je u postupku odlučivanja o žalbi izvršila ponovni pregled i analizu cjelokupne dokumentacije svih ponuđača, imajući u vidu obavezu jednakog postupanja prema svim učesnicima u postupku. Tokom ponovnog pregleda potvrđeni su određeni nedostaci na koje je žalilac ukazivao u odnosu na ponudu ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo, zbog čega je izvršena ponovna analiza svih pristiglih ponuda primjenjujući identične kriterije pregleda i ocjene.

Prilikom ponovnog pregleda ponude žalitelja VIZUM d.o.o. Visoko (Žalilac), Komisija je utvrdila da ni njegova ponuda nije sačinjena u potpunosti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Naime, tenderskom dokumentacijom su u stavkama 6, 7, 8, 9 i 10 Obrasca za cijenu ponude izričito zahtijevani kasetni filteri određenih dimenzija i klase filtracije ili njihovi ekvivalenti. Pregledom tehničke dokumentacije dostavljene uz ponudu ponuđača VIZUM d.o.o. Visoko (Žalilac) utvrđeno je da su za navedene pozicije ponuđeni panelni filteri, koje je ponuđač označio kao ekvivalent traženim kasetnim filterima. Međutim, Komisija je utvrdila da panelni filteri ne mogu biti smatrani ekvivalentom kasetnim filterima jer se radi o proizvodima različite konstrukcije, različitog načina izrade i različitih funkcionalnih karakteristika.

Kasetni filteri predstavljaju krutu filtarsku jedinicu izvedenu u metalnom ili plastičnom okviru sa većom dubinom i većom površinom filtracijskog medija, što omogućava veći kapacitet zadržavanja prašine, duži radni vijek, manje padove pritiska tokom eksploatacije i stabilniji rad u ventilacionim i klimatizacionim sistemima. Nasuprot tome, panelni filteri predstavljaju ravne ili plitke filtarske elemente sa znatno manjom dubinom filtracije, manjom količinom filtarskog medija i kraćim vijekom trajanja. Zbog toga panelni i kasetni filteri ne predstavljaju međusobno zamjenjive proizvode, osim ukoliko ugovorni organ izričito ne dopusti takvo odstupanje, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Dakle, činjenica da ponuđeni panelni filter može imati određenu klasu filtracije ne znači automatski da predstavlja tehnički i funkcionalno ekvivalentan proizvod kasetnom filteru, jer ekvivalentnost ne podrazumijeva isključivo jednak filtracijski razred već i jednaku ili bolju funkcionalnost, konstrukciju, način ugradnje, trajnost i eksploatacione karakteristike proizvoda. Tenderskom dokumentacijom je također izričito propisano da ponuđač koji nudi ekvivalent mora dokazati da proizvod ima tehničke, funkcionalne i druge karakteristike jednake ili bolje od traženog proizvoda. Takav dokaz u ponudi žalitelja nije dostavljen.

Pored navedenog, Komisija je utvrdila i dodatne nedostatke u Obrascu za cijenu ponude ponuđača VIZUM d.o.o. Visoko (Žalilac). U poziciji broj 8 izvršene su ručne korekcije podataka koji se odnose na ponuđeni ekvivalent, pri čemu su pojedini navodi i oznake postali djelimično nečitki. Istovremeno, predmetne izmjene nisu parafirane, potpisane niti ovjerene od strane ovlaštenog lica ponuđača, iako je tenderskom dokumentacijom propisano da sve izmjene i dopune ponude moraju biti čitljive i parafirane od strane ovlaštenih osoba.

Vrsta dok.	Izdavač
ODL	5-01
Strana: 7 od 7	
JAVNO	

Ista situacija utvrđena je i kod pozicije broj 12, gdje je usljed naknadnog prepravljanja podataka pojedini dio tehničke oznake, uključujući i oznaku ISO standarda, ostao djelimično nečitak, zbog čega Komisija nije mogla sa sigurnošću utvrditi na koji se tačno proizvod i tehničku karakteristiku ponuđač poziva. Navedene izmjene također nisu potvrđene potpisom ili paraom ovlaštenog lica ponuđača.

Pored navedenog, Komisija podsjeća da su i tokom prvobitnog postupka pregleda i ocjene ponuda kod ponuđača PRUNUS d.o.o. utvrđeni tehnički nedostaci zbog kojih njegova ponuda nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom. Nakon ponovnog pregleda, isti nedostaci su i dalje ostali prisutni.

Imajući u vidu sve navedeno, Komisija ne može prihvatiti tvrdnju žaloca da mu je u predmetnom postupku uskraćen jednak tretman. Naprotiv, upravo ponovni pregled svih ponuda, proveden povodom žalbe, pokazao je da su određene nepravilnosti postojale kod više ponuđača, uključujući i samog žalitelja. Komisija je prema svim ponuđačima primijenila iste kriterije ocjene, te je nepravilnosti cijenila na jednak način, bez favorizovanja bilo kojeg učesnika u postupku.

Slijedom navedenog, Komisija smatra da žalbeni navod o povredi načela jednakog tretmana, transparentnosti i nediskriminacije nije osnovan, jer je upravo kroz ponovno provođenje pregleda i ocjene ponuda potvrđeno da su svi ponuđači bili podvrgnuti istoj provjeri i ocjeni u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama.

Zaključak:

Slijedom svega navedenog, Komisija ocjenjuje žalbu DJELIMIČNO OSNOVANOM, i to u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na tehničku usklađenost ponuđene robe izabranog ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo, budući da je tokom ponovnog pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da pojedine tehničke karakteristike ponuđene robe nisu bile na nedvosmislen način dokazane dostavljenom tehničkom dokumentacijom.

Međutim, postupajući po žalbenim navodima i zahtjevu za ponovni pregled ponuda, Komisija je izvršila ponovnu analizu svih pristiglih ponuda primjenjujući jednake kriterije prema svim učesnicima postupka. Tom prilikom, pored prethodno utvrđenih nedostataka u ponudi ponuđača FILT d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da ni ponuda žaloca (VIZUM d.o.o. Visoko) nije u potpunosti usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Također, ostali su prisutni i nedostaci koji su ranije utvrđeni u ponudi ponuđača PRUNUS d.o.o. Sarajevo, zbog kojih se ni ta ponuda ne može smatrati prihvatljivom. Uzimajući u obzir sve utvrđene činjenice, Komisija konstatuje da nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda u predmetnom postupku javne nabavke ne postoji nijedna ponuda koja se može ocijeniti prihvatljivom.

Iz navedenih razloga, Komisija smatra da su se stekli uslovi za *poništenje predmetnog postupka javne nabavke*, te predlaže donošenje Odluke o poništenju postupka u cjelini, uz pokretanje novog postupka javne nabavke istom vrstom postupka, uz dodatno preciziranje tehničkih zahtjeva i načina dokazivanja ekvivalentnosti ponuđenih filtera, kako bi se u ponovljenom postupku osigurala veća pravna sigurnost, transparentnost i konkurentnost, te je isto i predložila u svom izvještaju od 08.07.2026. godine.

Uprava Društva je predmetni izvještaj razmatrala na svojoj 21. sjednici, održanoj dana 10.07.2026. godine, te je nakon analize Izvještaja prihvatila datu preporuku. Dodatno, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama, utvrđena je obaveza dostave relevantne dokumentacije Uredu za razmatranje žalbi – Filijala Mostar potrebne za pokretanje postupka povrata Žalitelju uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno donešena je Odluka kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi. Žalba se podnosi putem ugovornog organa - Društva, u pisanoj formi, direktno, elektronskim putem ili preporučeno poštanskom pošiljkom, u 3 (tri) primjerka, i to u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke.

v.d. DIREKTOR-a
Dino Selimović



DOSTAVLJENO:

1. Upravi Društva (orig.)
2. VIZUM d.o.o. Visoko
3. Ostalim ponuđačima
4. Sektoru za administrativnu podršku
 - Služba nabavke (orig.)
 - Služba za pravne poslove i protokol
5. a/a