



UPRAVA

Strana: 1 od 2

Broj protokola: 05-1-25-1-2827-22/24

JAVNO

Datum: 13.11.2024. god.

Na osnovu člana 45. Statuta J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo i člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 55/22, 50/24), Uprava J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo, rješavajući po žalbi A.C.I. d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke robe: Isporuca originalnih rezervnih dijelova i usluga interventnog servisa vozila proizvođača IVECO, na 251. sjednici, održanoj dana 13.11.2024. godine, donosi

ODLUKU

I

Žalba Žalitelja A.C.I. d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnije ponude u postupku nabavke robe: Isporuca originalnih rezervnih dijelova i usluga interventnog servisa vozila proizvođača IVECO, broj: 05-1-25-1-2827-16/24 od 28.10.2024. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za predmetnu nabavku ocijenjena ponuda ponuđača SLT d.o.o. Zenica, DJELIMIČNO SE USVAJA, A ODLUKA O IZBORU NAJPOVOLJNIJE PONUDE PONIŠTAVA.

II

PONIŠTAVA SE postupak nabavke robe: Isporuca originalnih rezervnih dijelova i usluga interventnog servisa vozila proizvođača IVECO, jer nijedna zaprimljena ponuda nije prihvatljiva.

III

U skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama, Naručilac će najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja ove Odluke Uredu za razmatranje žalbi dostaviti dokumentaciju potrebnu za pokretanje postupka povrata uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM.

Obrazloženje

Dana 05.11.2024. godine na protokol J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Društvo/Naručilac) zaprimljena je žalba A.C.I. d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj), zavedena na protokol pod brojem: 05-3-25-1-2827-20/24, a izjavljena protiv Odluke Uprave Društva: 05-1-25-1-2827-16/24 od 28.10.2024. god., kojom je kao najpovoljnija, odnosno jedina prihvatljiva ponuda za nabavku robe: Isporuca originalnih rezervnih dijelova i usluga interventnog servisa vozila proizvođača IVECO, ocijenjena ponuda ponuđača SLT d.o.o. Zenica. Po prijemu žalbe, direktor Društva je istu dostavio Komisiji zaduženoj za provedbu predmetnog postupka nabavke, sa nalogom da se analiziraju navodi iz žalbe i dostavi odgovarajuća preporuka za postupanje.

Prije nego se upustila u ocjenu žalbenih navoda, Komisija je konstatovala da je žalba dopuštena, izjavljena od osobe ovlaštene za predstavljanje i blagovremena, te da za izjavljivanje iste postoji aktivna legitimacija.

U žalbi Žalitelj navodi sljedeće:

1. tenderskom dokumentacijom u tački 2. traženo je da ponuđač posjeduje originalnu opremu za dijagnostiku proizvođača predmetnih vozila te da ponuđač ima najmanje dva angažovana lica sa odgovarajućom stručnom osposobljenošću za servisiranje IVECO vozila. Kao dokaz neophodno je bilo dostaviti kopiju liste uposlenika izdatu od Poreske uprave ili listu osiguranika PIO/MIO ne stariju od tri mjeseca za uposlenike u stalnom zaposlenju, odnosno ovjerene kopije ugovora o djelu ili poslovno tehničkoj saradnji. Na osnovu navedenog najpovoljniji ponuđač SLT d.o.o. je dostavio nevažeće certifikate iz 2012 i 2013 godine i odnose se na trening za određeni model što nije dokaz o ispunjavanju ovog uvjeta. Dalje se navodi da ponuđač SLT d.o.o. Zenica nije ovlašteni serviser od strane proizvođača IVECO niti su lica ovlašteni serviseri.
2. tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3. traženo je da ponuđač podnosi ponudu na jednom od službenih jezika u službenoj upotrebi BiH. Svi dokumenti koji nisu na jednom od službenih jezika u BiH trebaju biti prevedeni na jedan od tih jezika od strane ovlaštenog sudskog tumača. Imajući u vidu da dostavljeni dokazi nisu tehničke informacije – katalozi, tehničke specifikacije, navedeni dokumenti – certifikati, su morali biti prevedeni na jedan od službenih jezika u BiH. Iz navedenog Ugovorni organ nije mogao ni utvrditi da se radi o ovlaštenim serviserima.
3. Žalitelj navodi da je ponudio ekvivalentne proizvode koji imaju ista svojstva kao originalni dio. U ponudi su navedene šifre ponuđenih ekvivalenata, shodno Pravilniku o homologaciji u BiH jasno je propisano da su svi dijelovi koji se uvoze u BiH moraju imati potvrdu autentičnosti i ne mogu se ni uvesti bez homologacije odnosno potvrde autentičnosti nekog dijela sa originalom. Tako da je ponudio robu koja je usaglašena sa original proizvodom. Kako bi se postupak javne nabavke nastavio u skladu sa zakonom, navedene žalbene navode je nužno usvojiti i poništiti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U vezi sa žalbenim navodima Komisija je zaključila sljedeće:

1. U vezi žalbenog navoda u kojem se ukazuje na to da odabrani ponuđač SLT d.o.o. Zenica nije ovlašteni serviser od strane samog proizvođača IVECO, utvrđeno je da tenderskom dokumentacijom nije bio niti zahtijevan ovakav uslov. Tenderska dokumentacija je pripremljena u skladu sa svim važećim propisima i pravilima Zakona o javnim nabavkama, kao i specifičnostima predmetne nabavke.

Tenderskom dokumentacijom je jasno definisano da ponuđač treba ispuniti minimalne tehničke i kvalifikacione uslove koji su neophodni za obavljanje predmeta nabavke, a nije, u bilo kojem obliku, bio predviđen specifičan zahtjev da ponuđač mora biti ovlašten servisier za predmetna vozila.

Član 58. Zakona o javnim nabavkama - Kvalifikacioni uslovi, propisuje da naručilac može postaviti kvalifikacione uslove koji se odnose na sposobnost ponuđača da izvrši ugovor. Međutim, ovi uslovi moraju biti relevantni za predmet nabavke i ne mogu biti postavljeni samo u cilju isključivanja određenih ponuđača.

Što se tiče uslova postavljenog u tački 2.1. j) Tenderske dokumentacije "Dokaz da ponuđač ima najmanje dva angažovana lica sa odgovarajućom stručnom osposobljenošću za servisiranje IVECO vozila. Kao dokaz angažovanja lica dostaviti certifikate izdate od strane proizvođača predmetnih vozila" nigdje nije zahtjevan period važenja certifikata, niti su zahtjevani za određeno područje primjene.

Na osnovu svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao NEOSNOVAN

2. Tenderskom dokumentacijom, pod tačkom 3., navedeno je: „ponuđač podnosi ponudu na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH. Svi dokumenti koji nisu na jednom od službenih jezika u BiH trebaju biti prevedeni na jedan od tih jezika od strane ovlaštenog sudskog tumača. Izuzetak je tehnička dokumentacija iz tačke 2.1. ove tenderske dokumentacije (štampana literatura, brošure, katalozi, uputstva i slično)". Dodatnim pregledom ponude izabranog ponuđača utvrđeno je da dostavljeni Certifikat o obučenosti nije preveden u skladu sa navedenim zahtjevom tenderske dokumentacije.

Na osnovu svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao OSNOVAN

3. Komisija je, zbog žalbenih navoda koji se odnose na to da je Žalitelj ponudio odgovarajuće ekvivalentne proizvode, izvršila i dodatni uvid u ponudu Žalitelja, te je utvrdila da je prvobitna ocjena Komisije o neprihvatljivosti ponude Žalitelja ispravna.

Naime, u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 7. jasno je navedeno: „Ukoliko ponuđač nudi proizvode koji su ekvivalentni traženim, on mora putem tehničke dokumentacije i eventualno uzorkovanja i testiranja proizvoda dokazati da proizvod koji on nudi ima tehničke, funkcionalne i druge karakteristike jednake ili bolje od onih koje ima traženi proizvod.“

Dakle, jasno je navedeno i pojašnjeno ponuđačima kako se dokazuje ekvivalentnost, a sve navedeno u cilju da ponuđači nebi ponudili proizvode koji su ispod minimalnog zahtjevanog kvaliteta. U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ukoliko je u tenderskoj dokumentaciji dopušteno nuđenje ekvivalentnog proizvoda, ponuđači su obavezni dostaviti tehničku dokumentaciju kojom dokazuju ekvivalentnost proizvoda. Ova obaveza je postavljena kako bi se obezbijedila ravnopravnost ponuđača, transparentnost u postupku javne nabavke, kao i poštovanje tehničkih zahtjeva koji su ključni za kvalitet nabavke. Bez adekvatne tehničke dokumentacije kojom se potvrđuje ekvivalentnost proizvoda, ponuda Žalitelja je morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

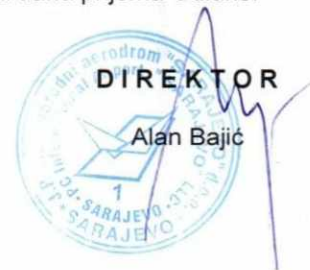
Na osnovu svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao NEOSNOVAN

U skladu sa gore navedenim Komisija je u svom Izvještaju ka Upravi Društva predložila da se žalba Žalitelja usvoji kao djelimično osnovana, te da se postupak nabavke (s obzirom da u predmetnom postupku nije bilo drugih prihvatljivih ponuda) poništi, u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Uprava Društva je predmetni izvještaj razmatrala na svojoj 251. sjednici, održanoj dana 13.11.2024. godine, te je nakon analize Izvještaja prihvatila datu preporuku. Dodatno, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakonom o javnim nabavkama, utvrđena je obaveza dostave relevantne dokumentacije Uredu za razmatranje žalbi – Filijala Mostar potrebne za pokretanje postupka povrata Žalitelju uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno donešena je Odluka kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi. Žalba se podnosi putem ugovornog organa, Društva, u pisanoj formi, direktno, elektronskim putem ili preporučeno poštanskom pošiljkom, u 3 (tri) primjerka, i to u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke.



DOSTAVLJENO:

1. Upravi Društva (orig.)
2. A.C.I. d.o.o. Sarajevo (orig.)
ul. Safeta Zajke broj 175, 71000 Sarajevo
3. SLT d.o.o. Zenica (co – putem Službe nabavke)
4. Sektoru za administrativnu podršku
 - Služba nabavke (orig.)
 - Služba za pravne poslove i protokol
5. a/a