

**J.P. MEĐUNARODNI AERODROM "SARAJEVO" D.O.O.**

Kurta Schorka 36, 71210 Sarajevo, Bosna i Hercegovina

Registrovano kod: Općinski sud Sarajevo, MBS 65-01-0419-11; JIB 4200068970001; Carinski broj 200068970001
RACUN: 3387302205238447, UniCredit banka d.d. Mostar, BiH

Vrsta dok.	Izdavač	RB
DOP	5 01	4292

Strana:
1 od 1

Broj protokola:

05-1-25-1-472-25/16

JAVNA UPOTREBA

DATUM:

10.07.2026. godine

PRIMALAC:

- GLOBAL AIRPORT DEVELOPMENT AB, Hastveda, Švedska
- MACULA AERO d.o.o. Zaprešić, Hrvatska
- Grupa ponuđača: SPOT 97 d.o.o. Sarajevo (predstavnik grupe) i UNKA AVIATION LTD., Ankara, Turska (član grupe)

PREDMET:

Obavijest: Nabavka robe – Zamjena prilaznih halogenih svjetiljki sa novim LED svjetiljkama

VEZA:

Naš broj: 472/26

Poštovani,

Obavještavamo vas da je nakon okončane procedure prikupljanja ponuda za nabavku robe: Zamjena prilaznih halogenih svjetiljki sa novim LED svjetiljkama, provedene metodom Otvoreni postupak, na prijedlog Komisije za provođenje postupka nabavke, Odlukom Uprave J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo, koja vam se dostavlja u prilogu, postupak poništen.


v. d. Direktora
Dino Selimović

Prilog: Odluka o poništenju postupka;

DOSTAVLJENO:

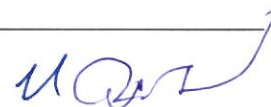
1. Ponuđačima
2. Upravi Društva
3. Sektoru za administrativnu podršku
4. a/a

DOP PR 05-00 03 01 Dopis, 1. izdanje/Rev 0



	Tel	Fax	E-mail
INFORMACIJE	+387/ 33/ 289 100	+387/ 33/ 289 356	info@sarajevo-airport.ba
DIREKCIJA	+387/ 33/ 289 200	+387/ 33/ 289 201	direkcija@sarajevo-airport.ba
OPERATIVNI CENTAR	+387/ 33/ 289 120	+387/ 33/ 766 841	opoc@sarajevo-airport.ba
WEB	www.sarajevo-airport.ba	/	/

AR





UPRAVA

Strana: 1 od 3

Broj protokola:

05-1-25-1-472-24/26

JAVNA UPOTREBA

Datum: 10.07.2026. godine

Na osnovu člana 70., a u vezi sa članom 25. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14, 55/22 i 50/24), odnosno člana 25. Pravilnika o javnoj nabavci roba, usluga i radova u J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo i člana 45. Statuta J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo, te Izvještaja i preporuke Komisije za provođenje postupka javne nabavke robe: Zamjena prilaznih halogenih svjetiljki sa novim LED svjetiljkama, broj: 05-3-25-1-472-23/26 od 26.06.2026. god., Uprava J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo, na svojoj 21. sjednici, održanoj dana 10.07.2026. god., donosi

ODLUKU

I

Poništava se postupak nabavke robe: Zamjena prilaznih halogenih svjetiljki sa novim LED svjetiljkama, proveden metodom nabavke Otvoreni postupak, jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

II

J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo, kao Naručilac/Ugovorni organ će, nakon proteka žalbenog roka, ponoviti postupak nabavke robe iz tačke I ove Odluke, istim metodom.

Obrazloženje

Postupajući u skladu sa članom 18. Zakona o javnim nabavkama, a u cilju izbora najpovoljnije ponude za nabavku robe: Zamjena prilaznih halogenih svjetiljki sa novim LED svjetiljkama, v.d. direktora J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo je dana 23.02.2026. godine donio Odluku o pokretanju postupka nabavke, broj: 05-3-25-1-472-3/26. U skladu sa tom odlukom, J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Društvo) je dana 03.03.2026. godine na Portalu javnih nabavki objavilo obavještenje o nabavci, broj: 246-1-1-129-3-50/26, dana 16.03.2026. godine objavilo ispravku obavještenja o nabavci broj 246-1-1-129-8-61/26 i dana 20.05.2026. godine objavilo ispravku obavještenja o nabavci broj 246-1-1-129-8-107/26. Dana 04.06.2026. godine, rješenjem v.d. direktora Društva, broj: 05-1-25-1-472-11/26, imenovana je i komisija za provođenje postupka predmetne nabavke. Do ostavljenog roka za predaju ponuda, 10.06.2026. godine, na protokol Društva zaprimljene su tri ponude, i to ponuda ponuđača GLOBAL AIRPORT DEVELOPMENT AB, Hastveda, Švedska, MACULA AERO d.o.o. Zaprešić, Hrvatska i Grupa ponuđača: SPOT 97 d.o.o. Sarajevo (predstavnik grupe) i UNKA AVIATION LTD., Ankara, Turska (član grupe). Na javnom otvaranju ponuda, održanom isti dan u 12:30 sati kojem je prisustvovao predstavnik ponuđača MACULA AERO d.o.o. Zaprešić, Hrvatska, pročitani su nazivi ponuđača i ponuđene cijene, kako slijedi:

GLOBAL AIRPORT DEVELOPMENT AB, Hastveda, Švedska - 609.338,46 KM

MACULA AERO d.o.o. Zaprešić, Hrvatska - 546.380,28 KM

Grupa ponuđača: SPOT 97 d.o.o. Sarajevo (predstavnik grupe) i UNKA AVIATION LTD., Ankara, Turska (član grupe) - 610.000,00 KM

Nakon javnog otvaranja ponuda, komisija se sastala radi detaljne analize ponuda, kojom prilikom je utvrdila sljedeće:

GLOBAL AIRPORT DEVELOPMENT AB, Hastveda, Švedska

Prilikom detaljnog pregleda ponude, Komisija je konstatovala da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Tačkom 5.1 tenderske dokumentacije bilo je propisano da ponuda mora sadržavati, između ostalih zahtjeva i popunjen, potpisan i ovjeren Nacrt ugovora, pri čemu je naznačeno da je obavezna najmanje njegova preambula, izjavu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz tačke 4.2.2 tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu Komisija je utvrdila da dostavljeni Nacrt ugovora nije popunjen u cijelosti u dijelu preambule koji se odnosi na ponuđača, jer nisu uneseni svi traženi identifikacioni podaci. Istovremeno, iako su u ponudi dostavljene izjave iz člana 45. i člana 52. Zakona, iste nisu pojedinačno ovjerene, nego je uz ponudu priložen akt Švedske ambasade u Beogradu sa naznakom „da je ovlašteno lice potpisalo dokument u prilogu“, iz čijeg sadržaja nije moguće nedvosmisleno utvrditi da se ovjera odnosi upravo na navedene izjave.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom bilo zahtijevano da ove izjave budu ovjerene kod nadležnog organa, Komisija nije mogla prihvatiti da je ovaj uslov uredno dokazan.

Nadalje, tačkom 4.2.2 tenderske dokumentacije izričito je zahtijevano dostavljanje izvoda iz sudskog registra, i to kao originala ili ovjerene kopije, odnosno ekvivalentnog dokumenta druge države u istoj formi. Komisija je utvrdila da je ponuđač dostavio prevod izvoda iz registra sačinjen od strane sudskog tumača, ali da je prevod izvršen na osnovu obične kopije izvoda, a ne na osnovu originala ili ovjerene kopije dokumenta. Kako tenderska dokumentacija nije ostavila mogućnost dostavljanja obične kopije ovog dokaza, Komisija zaključuje da ponuđač nije dokazao ispunjavanje uslova iz tačke 4.2.2 tenderske dokumentacije na propisan način.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija ocjenjuje da ponuđač nije dokazao ispunjavanje kvalifikacionih uslova na način i u formi propisanoj tenderskom dokumentacijom, te predlaže da se ponuda ponuđača GLOBAL AIRPORT DEVELOPMENT AB, Hastveda, Švedska odbaci kao neprihvatljiva i nepravilna, u skladu sa članom 68. ZJN.

AR

ARZ

MACULA AERO d.o.o. Zaprešić, Hrvatska

Prilikom detaljnog pregleda ponude, Komisija je konstatovala da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u tehničkom dijelu. Tačkom 5.1 tenderske dokumentacije bilo je propisano da ponuda mora sadržavati tehničku dokumentaciju (katalozi, datasheets i sl.) iz koje se jasno vidi da ponuđena roba odgovara traženoj u smislu tehničkih karakteristika navedenih u ANEKSU VII, dok je u ANEKSU VII za nadgradne i ugradne LED svjetiljke, između ostalog, izričito zahtijevan individualni, odnosno pojedinačni monitoring za svaku svjetiljku.

Uvidom u dostavljenu tehničku dokumentaciju Komisija je utvrdila da za nadgradne LED svjetiljke nije dokazana ispunjenost zahtjeva iz dijela električnih karakteristika koji se odnosi na individualni monitoring za svaku svjetiljku, budući da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je ponuđen grupni, a ne pojedinačni monitoring. Također, u dijelu tehničke specifikacije za ugradne LED svjetiljke bilo je propisano da svjetiljka mora imati integrisan pojedinačni monitoring koji omogućava nadzor svakog pojedinačnog uređaja, u skladu sa FAA EB67D ili ekvivalentnim standardom, uključujući detekciju pojedinačnog LED kvara, dok iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi da je i za ovaj tip svjetiljki ponuđen grupni monitoring.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija ocjenjuje da ponuđač nije putem dostavljene tehničke dokumentacije dokazao da ponuđene nadgradne i ugradne LED svjetiljke ispunjavaju tehničke zahtjeve iz ANEKSU VII tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na pojedinačni monitoring, zbog čega njihova ponuda u tehničkom dijelu nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te predlaže da se ista odbaci kao nepravilna

Grupa ponuđača: SPOT 97 d.o.o. Sarajevo (predstavnik grupe) i UNKA AVIATION LTD., Ankara, Turska (član grupe)

Prilikom detaljnog pregleda ponude, Komisija je konstatovala da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i to u dijelu kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost, kao i u dijelu izjava iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Uvidom u dostavljenu potvrdu o dobro izvršenom poslu Komisija je utvrdila da iz iste nije moguće na jasan i nedvosmislen način utvrditi vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, budući da se u tekstu potvrde navodi da je ugovor dodijeljen za isporuku opreme za vizuelna navigaciona sredstva za projekat aerodroma Hatay, dok se u završnom dijelu navodi da je isporuka izvršena i da se potvrda izdaje u novembru 2025. godine, ali bez egzaktno navedenog vremena i mjesta izvršenja ugovora, kako je to bilo obavezno propisano tenderskom dokumentacijom.

Komisija je dalje utvrdila da je uz ponudu dostavljena referenc lista za kompaniju AES Airport Solutions, iako navedeni privredni subjekt nije član grupe ponuđača u predmetnom postupku.

Imajući u vidu da se kod grupe ponuđača tehnička i profesionalna sposobnost može dokazivati na nivou članova grupe, ali da se ista mora odnositi na samog ponuđača, odnosno člana grupe ponuđača, Komisija navedeni dokument nije mogla uzeti u obzir kao relevantan dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 4.4.2 tenderske dokumentacije.

U odnosu na izjave iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, Komisija je utvrdila da ni kod predstavnika grupe ponuđača, niti kod drugog člana grupe, nisu popunjene rubrike koje se odnose na broj obavještenja o nabavci. Komisija je imala u vidu da svaki član grupe ponuđača mora zasebno dokazivati ispunjenost uslova koji se odnose na ličnu sposobnost i dostaviti posebne izjave iz člana 45. i člana 52. Zakona, te cijeni da dostavljene izjave, zbog izostanka navedenih podataka o predmetnom postupku, nisu sačinjene u potpunosti u skladu sa obrascima iz tenderske dokumentacije.

Nadalje, Komisija je pregledom dostavljene tehničke dokumentacije utvrdila da ponuđač nije dokazao da ponuđena roba ispunjava sve tehničke zahtjeve definisane u ANEKSU VII tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 5.1 tenderske dokumentacije bilo je propisano da ponuda mora sadržavati tehničku dokumentaciju (katalozi, datasheets i sl.) iz koje se jasno vidi da ponuđena roba odgovara traženoj u smislu tehničkih karakteristika navedenih u ANEKSU VII, dok je u samom ANEKSU VII navedeno da nepotpuna ili nejasna dokumentacija, kao i dokumentacija koja ne dokazuje ispunjavanje tehničkih zahtjeva, može biti osnov za odbijanje ponude.

U pogledu nadgradnih LED svjetiljki Komisija je utvrdila da iz dostavljenih tehničkih listova nije moguće potvrditi ispunjenost zahtjeva koji se odnose na optičke karakteristike, i to da se radi o LED svjetlosnom izvoru bez kolor filtera, u bojama bijela, crvena i zelena, sa unidirekcionalnom emisijom, ICAO/FAA ili ekvivalentnim fotometrijskim zahtjevima i $PWM \geq 400$ Hz, budući da za navedene karakteristike tehnički list ne sadrži tražene podatke. Također, u dijelu električnih karakteristika Komisija je utvrdila da dostavljena tehnička dokumentacija ne potvrđuje zahtijevani faktor snage $\geq 0,96$, nego iz iste proizlazi vrijednost $\geq 0,9$, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Nadalje, tehnički list ne sadrži podatke kojima bi se dokazala ispunjenost zahtjeva koji se odnose na radne uslove, odnosno radnu temperaturu od -55°C do $+55^{\circ}\text{C}$ i vlažnost do 100%, zatim zahtjeva koji se odnose na montažu, odnosno kompatibilnost sa $\varnothing 60$ mm stubovima i lomljivim spojcama, konektore tipa L-823 i dostupnost kablova 0,5 m / 2,5 m, kao ni zahtjeva koji se odnose na dodatne opcije i monitoring modul. Komisija je također utvrdila da iz dostavljene tehničke dokumentacije nije moguće potvrditi da svjetiljka ima integrisan pojedinačni monitoring u skladu sa FAA EB67D ili ekvivalentnim standardom, uključujući detekciju pojedinačnog LED kvara.

U pogledu ugradnih LED svjetiljki Komisija je utvrdila da dostavljena tehnička dokumentacija ne sadrži podatke kojima bi se dokazala ispunjenost zahtjeva koji se odnose na optičke karakteristike, i to unidirekcionalnu emisiju, LED izvor svjetlosti, PWM $\geq$ 400 Hz i boje W/R prema ICAO aplikacijama, kao ni zahtjeva koji se odnose na radne uslove, odnosno radnu temperaturu od -55°C do $+55^{\circ}\text{C}$ i vlažnost do 100%.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ocjenjuje da grupa ponuđača nije dokazala ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, kao i da ponuđena roba ispunjava uslove iz tehničke specifikacije na način propisan tenderskom dokumentacijom, te predlaže da se njihova ponuda odbaci kao neprihvatljiva i nepravilna.

Uprava Društva je na svojoj 21. sjednici, održanoj dana 10.07.2026. god., razmotrila Izvještaj i preporuku Komisije, te je, nakon uvida u provedeni postupak, odlučila da prihvati preporuku za poništenje postupka. U pogledu preporuke za njegovo ponavljanje, prihvaćeno je da postupak ponovi istim metodom. U vezi s tim, o ponovnom provođenju predmetne javne nabavke donijeće se posebna odluka, kada se za to stvore uslovi.

Imajući u vidu naprijed navedeno Uprava Društva je, na osnovu člana 70. ZJN, odnosno člana 25. Pravilnika o javnoj nabavci roba, usluga i radova u Društva, donijela Odluku kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi. Žalba se podnosi putem ugovornog organa - Društva, u pisanoj formi, direktno, elektronskim putem ili preporučenom poštanskom pošiljkom, u 3 (tri) primjerka, i to u roku od 10 dana od dana prijema Odluke.


v.d. DIREKTOR-a
Dino Selimović

Prilog: Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda;

DOSTAVLJENO:

1. Upravi Društva (orig.)
2. Ponuđačima
3. Sektoru za administrativnu podršku
 - Služba nabavke (orig)
 - Služba za pravne poslove i protokol
4. Sektoru saobraćaja
5. Sektoru razvoja, tehnike i standardizacije
6. a/a