

SAP
- S.A.T.S.
- UPRAVA



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1817-7/24
Mostar, 02.08.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 11.06.2024. godine, potencijalnog ponuđača Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Jovanu Šarac, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke – Rasvjetna tijela za opremanje bescarinske trgovine, ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 02.08.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 246-1-1-435-3-127/24 od 31.05.2024. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 11.06.2024. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu Jovanu Šarac iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo da žalitelju „Luminos” d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Jovanu Šarac, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove postupka u iznosu od 562,50 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Rasvjetna tijela za opremanje bescarinske trgovine, za koji je Obavještenje o nabavci broj 246-1-1-435-3-127/24 od 31.05.2024. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Nakon objave tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Jovanu Šarac, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100.

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 036/348-840, fax 036/348-841

J.P. Međunarodni aerodrom SARAJEVO d.o.o.

Primljeno:	02.08.2024	1
Org. jed.	Klasif. oznaka	Red. i
05-3	25-1	1850-8/24

stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 20.06.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 26.06.2024. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Ugovorni organ tačkom 4.4. TD - Tehnička i profesionalna sposobnost (čl. 48. - čl. 51. ZJN) propisuje sljedeće:

4.4.1 Ugovorni organ te odbacili ponudu ako:

a) Ponuđač nema uspješno iskustvo u realizaciji posla iste ili slične vrste i istog ili sličnog obima:

4.4.2 Ponuđač je obavezan uz ponudu dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi iz tačke 4.4.1. ne odnose na njega:

a) Potvrda o dobro izvršenom poslu isporuke i ugradnje rasvjetnih tijela, izdala od druge ugovorne strane, kojom se potvrđuje da je u posljednje tri godine (01.06.2021 - 01.06.2024). ponuđač uspješno realizovao jedan takav ugovor ukupne vrijednosti ne manje od 135.000.00 KM bez PDV-a.

Žalilac osporava zakonitost navedenog dijela TD iz sljedećih razloga:

1.1. Ugovorni organ je tačkom 2. TD definisao predmet nabavke kao nabavku rasvjetnih tijela.

Pri čemu ugovorni organ u t.4.4. Ta) TD propisuje da će odbaciti ponudu ako ponuđač nema uspješno iskustvo u realizaciji posla iste ili slične vrste i istog ili sličnog obimu.

Da bi onda istovremeno kao dokaz navedenog, postavio u t.4.4.2.a) zahtjev po kome ponuđač treba dostaviti potvrdu o dobro izvršenom poslu isporuke i ugradnje rasvjetnih tijela.

Slijedom navedenog evidentno je da tačke 4.4.1.a) i tačke 4.4.2.a) TD nisu međusobno usklađene na način na koji to propisuje član 53. stav (1) ZJN-a (prema kome ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi) te je riječ o nepotpunom i nedovoljno potrebno jasnom zahtjevu ugovornog organa. Naime, ugovorni organ u t.4.4.1 .a) TD prvo zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji posla iste ili slične vrste pri čemu je predmet nabavke definisao kao nabavku rasvjetnih tijela a onda kao dokaz navedenog zahtijeva isključivo potvrdu u realizaciji poslova isporuke i ugradnje rasvjetnih tijela (dakle, iste vrste) ne dozvoljavajući potvrdu o realizaciji poslova slične vrste (nabavci rasvjetnih tijela) kako je to decidno naveo u t.4.4.1 .a) TD. Dakle, u konkretnoj situaciji ugovorni organ je temeljem sadržaja tačke 4.4.1.a) bio dužan da u tački 4.4.2.a) TD navede da dozvoljava i potvrde o uredno izvršenim poslovima slične vrste (u odnosu na predmet nabave) kao i da definiira poslove „slične vrste" u smislu člana 53. stav (1) ZJN-a.

Iz čega slijedi da ugovorni organ sasvim neopravdano i neprihvatljivo onemogućava učešće u predmetnom postupku onih ponuđača koji imaju uspješno iskustvo u realizaciji poslova slične vrste u odnosu na predmet nabavke (nabavka rasvjetnih tijela) i to na način predviđen t.4.4.1.b) TD (a u kojoj ugovorni organ ističe da će odbaciti ponudu ako ponuđač nema uspješno iskustvo u realizaciji posla (ste ili slične vrste).

Stoga je jasno da je ugovorni organ u spornom dijelu TD postavio kontradiktorne i međusobno neusklađene zahtjeve, tj. nije osigurao sve potrebne informacije u smislu člana 53. stav (1) ZJN-a, te stoga žalilac zahtijeva izmjenu spornog dijela TD i usklađivanje istog sa odredbama navedenog člana Zakona.

1.2. Ugovorni organ u tački 4.4.2.a) TD zahtijeva potvrdu o dobro izvršenom poslu isporuke i ugradnje rasvjetnih tijela, kojom se potvrđuje daje u posljednje tri godine (01.06.2021 - 01.06.2024). ponuđač uspješno realizovao jedan takav ugovor ukupne vrijednosti ne manje od 135.000.00 KM bez PDV-a.

Smatramo da dati uslov ugovornog organa ograničava aktivnu i stvarnu konkurenciju ponuditelja u predmetnom postupku nabavke zagaranovanu članom 3. ZJN-a. pri čemu je istovremeno isti postavljen i suprotno odredbama člana 44. stav (2). (3) i (4) ZJN-a.

S tim u vezi cijenimo da ugovorni organ zantijevanjem isključivo jednog ugovora (u vrijednosti od ne manjoj od 135.000.00 KM) ograničava aktivnu i stvarnu konkurenciju u datom postupku nabavke, kako žalilac smatra da uspješno iskustvo u realizaciji na primjer dva (ili više ugovora) u ukupnoj vrijednosti od 135.000.00 KM apsolutno ne bi ugrozilo izbor kvalitetnog i pouzdanog ponuđača.

Stoga žalitelj od ugovornog organa u smislu člana 102. stav (2) ZJN-a zahtijeva da nesporno dokaže da ponuđač koji ima dva izvršena ugovora u ukupnoj viijednosti od 135.000.00 KM ne bi bio pouzdan i/vršilac predmetnog postupka nabavu a da bi to bio jedino onaj koji ima jedan takav izvršen ugovor.

Pored toga žalitelj cijeni da je sporni zahtjev - uspješno iskustvo u realizaciji isključivo jednog ugovora predmeta nabave (u iznosu ne manjem od 135.000.00 KM) ne predstavlja minimalan niti neophodan uslov odnosno srazmjeran uslov predmetu nabavke u smislu člana 44. stav (2). (3) i (4) ZJN-a. te je zbog toga u datoj situaciji riječ o ograničavanju stvarne konkurencije u predmetnom postupku nabavke.

Imajući u vidu navedeno, žalitelj zahtijeva od ugovornog tijela da izmijeni sporni dio TD kako bi se proširila konkurencija zainteresiranih ponuditelja predmetnog postupka nabave.

2. Ugovorni organ u t.6.1. TD - Garancija za ozbiljnost ponude postavlja sljedeći zahtjev:

Uz sve ponude se mora dostaviti garancija za ponudu u iznosu od 1.5% od procijenjene vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti od dana podnošenja ponude do isteka opcije ponude + 30 dana.

S tim u vezi žalilac ističe navod po kome postavljeni uslov i vezani za rok važenja bankarske garancije za ozbiljnost ponude nije postavljen shodno korespondirajućim odredbama Z.IN-a. Naime, član 61. Zakona propisuje : (1) Vrste garancija su: a) garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude: b) garancija za uredno izvršenje ugovora je garancija u slučaju da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava.

Dalje. Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Sl. glasnik BiH“ br.90/14) u članu 5. Obaveze ugovornog organa prema garanciji za ponudu, propisuje: (1) Ugovorni organ vrši povrat sredstava ili dokumenata koja predstavljaju garanciju za ponudu i to u roku od 10 (deset) radnih dana u slučaju gotovinskog depozita, odnosno 5 (pet) radnih dana u drugim slučajevima a po nastupu bilo kojeg od sljedećih slučajeva: a) odbijanja, ocjene ponude kao neprihvatljive ili istekom perioda važenja ponude.

Dakle, iz navedenih odredbi Zakona i Pravilnika je vidljivo da je povrat garancija za ozbiljnost ponude direktno uslovljen periodom važenja ponude, te s tim u vezi ugovorni organ postupa nezakonito kada zahtijeva za bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude rok važnosti za period važenja ponude plus 30 dana. kako period važenja ponude ne korespondira sa periodom važenja bankarske garancije za ozbiljnost ponude.

Imajući u vidu navedeno, evidentno je da ugovorni organ postupa nezakonito zahtijevanjem dužeg roka važenja garancije za ozbiljnost ponude (u odnosu na važenje same ponude), nego što je to propisano zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, te stoga žalilac zahtijeva izmjenu spornog dijela TD i usklađivanje istog sa korespondirajućim odredbama ZJN-a.

3. Ugovorni organ u Aneksu VIII - Tehnička specifikacija predmetne TD postavlja sljedeće uslove:

- pod stavkom I. Ugradni LED modul, zahtijeva: Svjetiljka treba da posjeduje CE i ENEC certifikate.
- pod stavkom 5. LED reflektor sa L3+DALI univerzalnim adapterom. zahtijeva: Svjetiljka treba da posjeduje CE i ENEC certifikate.
- pod stavkom 9. Ugradni LED modul za klasično kardansko osvjetljenje, zahtijeva: Svjetiljka treba da posjeduje CE i ENEC certifikate
- pod stavkom 11. LED visilica predviđena za montažu na strop, zahtijeva: Svjetiljka treba da posjeduje (; ENEC certifikate
- pod stavkom 15. LED Escape svjetiljka sa autonomnim napužanjem. zahtijeva: Svjetiljka treba da posjeduje t E i ENEC' certifikate

Slijedom navedenog ističemo navod po kome su navedeni dio/dijelovi TD postavljeni suprotno odredbama člana 54. stav (2) ZJN-a koji propisuje sljedeće: ..Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i. uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili. ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje. izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent."

Naime, ugovorni organ u cilju dokazivanja propisanih karakteristika traženih roba od ponuđača zahtijeva prilaganje CE i ENEC sertifikata pri čemu popušta da uputi i na „ili ekvivalent“ (ekvivalentne sertifikate) u odnosu na decidno definirane, na način eksplicitno propisan odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a.

Što znači da je ugovorni organ je u spornoj situaciji bio u obavezi dozvoliti i mogućnost dostavljanja ekvivalentnih sertifikata/ekvivalenata u odnosu na one definisane/postavljene a sve u kontekstu odredbi člana 54. ZJN-a. a kako to nije uradio, onda je evidentno da je ugovorni organ sačinio sporni dio TD suprotno gore navedenim odredbama Zakona. Imajući u vidu navedeno, žalilac zahtijeva od ugovornog organa izmjenu spornih dijelova TD i usklađivanje istih sa korespondirajućim odredbama ZJN-a.

4. Ugovorni organ se u Aneksu VIII - Tehnička specifikacija predmetne TD u opisu potraživanih stavki od red.br. 1 do red.br. 12. poziva na precizno određene tipove roba tačno određenog proizvođača Zumbotel, navođenjem:

TIP KAO (x\X) proizvođač Zumbotel ili ekvivalent.

U kontekstu sporne situacije žalilac se poziva na odredbe:

- člana 53. stav (1) ZJN-a koje propisuju da u te liderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi;
- člana 54. stav (1) ZJN-a koje propisuje da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju
- člana 54. stav (9) ZJN-a koje propisuju da osin: ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove iu ouredeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi, a da su takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka

moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent", pri čemu nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

S tim u vezi cijenimo da su navedeni dijelovi tehničke specifikacije predmetne TD postavljeni nezakonito. Naime, pozivanje ugovornog organa prilikom opisa potraživanih stavki na „TIP KAO“ uz navođenje tipa potraživanih roba tačno određenog proizvođača istih ZUMBOTEL. predstavlja povredu odredbi člana 54. stav (9) ZJN-a kako na navedeni način ugovorni organ POSREDNO upućuje na tačno naznačene tipove traženih roba određenog proizvođača istih (ZUMBOTEL) a što je Zakonom nedozvoljeno.

Što znači da je ugovorni organ bio u obavezi opisati tražene robe bez ikakvog upućivanja na bilo koji tip potraživanih roba tačno određenog proizvođača navođenjem „TIP KAO“ kako data sintagma/napomena nesporno predstavlja kršenje člana 54. stav (9) ZJN-a (koji propisuje da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se UPUTITI na određenog proizvođača, na p nijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvod, te da su takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati).

S tim u vezi žalilac cijeni da potraživana robe koje ugovorni organ nabavlja datom nabavkom ne predstavljaju proizvode tako složene i komplikovane tehničke konstrukcije čije karakteristike ugovorni organ ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati (u smislu člana 54. stav 9. Zakona) te da je zbog toga odnosno tehnološki sioženih karakteristika tražene svjetiljke prilikom opisa iste u TD bio prinuđen pozvati se na tačno određene tipove roba proizvođača ZUMBOTEL (upućivanjem na „tip kao“).

U odnosu na navedeno žalilac naglašava da je ugovorni organ u Aneksu VII TD osigurao prilično obimne i detaljne opise potraživanih roba a što znači da je bio u stanju da dovoljno i jasno opiše predmet nabavke bez upućivanja na tačno određene tipove roba proizvođača ZUMBOTEL upućivanjem „TIP KAO“.

U prilog iznesenoj tvrdnji žalilac se poziva na opis stavke 1. Tehničke specifikacije TD koja sadrži sljedeći opis date stavke:

L.01: Ugradni LED modul za klasično kardansko osvjetljenje, ulazne snage maksimalno: 24W, minimalni svjetlosni tok: 2100lm, minimalna efikasnost 88lm/»A/ Prikaz broja Ra > 90. Temperatura boje svjetlosti: 3000K (topla bijela). Svjetiljka sa WIDE FLOOD distribucijom svjetiosu (30°) i DALI protokolom za kontrolu rasvjete. Svjetiljka sa mogućnošću rotacije za 360° i naginjanja za 30°. Svjetiljka izrađena od fjevanog aluminijuma završno tretirana u bijeloj aoji. Reflektor svjetiljke treba biti izrađen od fasetiranog polikarbonata sa visokoreflektirajućom aluminiziranom završnom obradom bez iridiscencije. Svjetiljka treba biti ožičena provodnicima baz r.aiogena . pogodna za montažu bez alata. Dimenzije svjetiljke: 0131 x 126mm. Masa min.:

0,76;<g LED rad,1, ojer svjetiljke L£5 £J000h pri 25°C. Napomena: Uz svjetiljku isporučiti i odgovarajući okvir/prsten (dodatno). Svjetiljka treba da posjeduje CE i ENEC certifikate.

Detaljne i precizne opise ugovorni organ je osigurao i u ostalim stavkama Tehničke specifikacije TD.

Imajući u vidu navedeno žalilac ističe navod po kome ugovorni organ nezakonito onemogućava jednak i nediskri miniraj ući pristup nadmetanju svili ponuđača, kako na opisani način nesumnjivo tavrizujc proizvode proizvođača ZUMBOTEL a što je Zakonom apsolutno nedozvoljeno.

Pored toga. navedeni postupak ugovornog organa predstavlja postupak nedozvoljne indirektno/posredne diskriminacije, što je apsolutno jasno i vidljivo iz tačke 5.8. TD koja je naslovljena: Dokazivanje ekvivalentnosti TRAŽENOM proizvodu u kojoj je decidno navedeno sljedeće:

Ukoliko ponuđač nudi proizvode koji su ekvivalentni traženim, on mora putem tehničke dokumentacije i eventualno uzorkovanja i testiranja proizvoda dokazati da proizvod koji on nudi ima tehničke, funkcionalne i druge karakteristike jednake ili bolje od onih koje ima traženi proizvod.

Naime, ugovorni organ za navedene sporne stavke daje detaljne opise istih u Aneksu VII TD u pogledu niza zadatih karakteristika/ parametara datih roba. te stoga nije jasno šta može predstavljati ekvivalent detaljnom opisu istih, što znači da je takav zahtjev apsolutno nelogičan i kontradiktoran u samom smislu jezičkog i logičkog tumačenja navedenog dijela TI). Sto znači da se ne mogu dovesti u vezu sadržaj tačke 5.8. TD i detaljni opisi potraživanih roba iz Aneksa VII TD.

Iz čega slijedi da se sadržaj tačke 5.8. TI) dovodi u vezu isključivo sa upućivanjem ugovornog organa u Aneksu V II TD na određene tipove roba proizvođača ZUMBOTEL (navođenjem „tip kao“) što predstavlja nepobitan dokaz da se u spornoj situaciji zaista radi o nedozvoljenoj indirektnoj diskriminaciji jer ugovorni organ na navedeni način nedvosmisleno favorizuje robe proizvođača ZUMBOTEL te da navođenjem .“tip kao“ prikriva stvarnu diskriminaciju, kako na opisani način nesumnjivo nedozvoljeno favorizuje tačno određenog proizvođača traženih roba a što je nezakonito.

Slijedom navedenog žalilac zaključuje da spornim dijelovima TD iz prethodno detaljno obrazloženih razloga ugovorni organ krši odredbe člana 55. stav (1), člana 54. stav (1) i člana 54. stav (9) ZJN-a a istovremeno i člana 54. stav (I) Zakona.

5. Ugovorni organ u Aneksu VIII - Tehnička specifikacija predmetne TD navodi sljedeće: Smatra se da je ponuđač prije davanja ponude:

- da je dobro proučio projekat i ukoliko je ustanovio da je količina materijala, proizvoda i opreme, definisana projektnom dokumentacijom nedovoljnu za uspješno izvršenje posla, dodatne količine ukalkulisao u jedinične cijene.

- Svi troškovi koji nisu iskazani u ANEKS-u VII, a neophodni su za uspješno izvršenje posla neće se posebno obračunavati i treba ih ukalkulisati u jedinične cijene iz ANEKS-a VII. te da je na osnovu svega toga podnio svoju ponudu.
- Prema tome, odabrani ponuđač nema pravo zahtijevati povećanje cijene ili drugu naknadu, pozivajući se da u vrijeme predaje ponude nije hbio upoznat s prilikama na gradilištu

Žalilac ističe da je sporni dio TD nezakonit i postavljen suprotno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a koje propisuju da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Naime, ugovorni organ se u spornom dijelu TD poziva na projekat i projektnu dokumentaciju. S tim u vezi žalilac naglašava da je ugovorni organ predmetni postupak nabavke definisao kao nabavku roba, dakle ne radova, kao i da predmetne TD uopšte ne sadrži bilo koju projektnu dokumentaciju (karakterističnu za nabavku radova) na koju se poziva ugovorni organ. Stoga nije jasno na koji se to projekat i projektnu dokumentaciju ugovorni organ poziva u navedenom dijelu TD te je evidentno da je isti nejasan i neprecizan u kontekstu odredbi člana 55. stav (i) ZJN-a.

Takođe je nezakonit i zahtjev ugovornog organa iz spornog dijela TD da će ponuđač koji utvrdi da je količina potraživanog materijalu nedovoljna za izvršenje posla, dodatne količine ukalkulisati u ponudene/jedinične cijene, odnosno da svi troškovi koji nisu iskazani u ANEKS-u VII, a neophodni su za uspješno izvršenje posla neće se posebno obračunavati i treba ih ukalkulisati u jedinične cijene iz ANEKS-a VII.

S tim u vezi žalilac ističe da član 5. stav (2) tačka (2) tačka c) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisuje da svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži, između ostalog, i količinu stavke: tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke u

Stoga je ugovorni organ bio dužan u Aneksu VII Obrascu za cijenu ponude ukalkulisati i navesti sve stavke/robe koje potražuje predmetnom nabavkom a ne postaviti zahtjev ponuđačima da ukoliko oni utvrdi da je količina potraživanog materijala nedovoljna za izvršenje posla, da će dodatne količine ukalkulisati u ponudene/jedinične cijene. Stoga je apsolutno jasno da ugovorni organ u smislu člana 53. stav (1) ZJN-a a u vezi sa članom 5. stav (2) tačka (2) tačka c) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propušta da osigura sve potrebne i neophodne informacije koje su ponuđačima dovoljne i potrebne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Slijedom navedenog, žalilac zahtijeva brisanje spornih dijelova tehničke specifikacije predmetne TD.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge nezakonitosti predmetne TD, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, da poništi osporene dijelove

predmetne tenderske dokumentacije, da uskladi istu sa važećim propisima iz oblasti javnih nabavki i da nastavi predmetni postupak nabavke, te da podnosiocu žalbe nadoknadi troškove pravnog zastupanja po imenovanom advokatu (sastava predmetne žalbe) u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. „Službeni glasnik RS" br.68/05).

Ukoliko ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana podnosilac žalbe, shodno članu 100 stav (5) ZJN-a. zahtijeva od istog da žalbu proslijedi Kancelariji za razmatranje Žalbi BiH na dalje postupanje, te da KRŽ :

predmetnu žalbu usvoji u potpunosti kao osnovanu.

poništi predmetnu tendersku dokumentaciju.

podnosiocu žalbe nadoknadi troškove pravnog zastupanja po imenovanom advokatu (sastava predmetne žalbe) u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS" br.68/05). izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da žalitelj ima aktivnu legitimaciju.

1. Tvrdnja Žalitelja da su tačke 4.4.1.a) i 4.4.2.a) TD međusobno neusklađene i da ugovorni organ nije dao potpune informacije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN, je apsolutno netačna i paušalna.

Naime, u tački 4.4 tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost (Čl. 48 - Čl. 51 ZJN), alinejom 4.4.1 pod a), koja je uopštena i isključivo opisnog karaktera, navodi se da će ugovorni organ odbaciti ponudu ukoliko „ponuđač nema uspješno iskustvo u realizaciji posla iste ili slične vrste i istog ili sličnog obima", dok se tehnička i profesionalna sposobnost se detaljno definiše alinejom 4.4.2 pod a) gdje je tačno specificiran predmet i vrijednost potvrde. S tim u vezi, potvrda o dobro izvršenom poslu isporuke i ugradnje rasvjetnih tijela, koja je zahtijevana u tenderskoj dokumentaciji u članu 4.4.2 pod a) je u potpunosti u skladu sa članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva, te članom 44. stav (3) ZJN. Naime, diskreciono pravo Ugovornog organa je da zahtijeva potvrdu za iste ili slične poslove.

U prilog iznad navedenoj tvrdnji ide i rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-738-/18 od 12.07.2018. godine, je u predmetu INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG" d.o.o. Banja Luka - J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo, kojim je utvrđeno da navedeni uslovi tenderske dokumentacije nisu u suprotnosti sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije s obzirom da je diskreciono pravo ugovornog organa da zahtijeva potvrdu

za iste ili slične poslove, te da tenderska dokumentacija nije u suprotnosti sa članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva, te članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. U skladu sa svim navedenim, identične žalbene navode je URŽ BiH u gore pomenutom Rješenju proglasio neosnovanim.

Nadalje, tačka 4.4.1 .a) tenderske dokumentacije propisuje da će ponuda biti odbačena ako ponuđač nema uspješno iskustvo u realizaciji posla iste ili slične vrste i istog ili sličnog obima. Ova odredba je u skladu s članom 48. ZJN koji predviđa da ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da dokaže svoju tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje ugovora. Dakle, tačka 4.4.2.a) TD precizira da ponuđač mora dostaviti potvrdu o dobro izvršenom poslu isporuke i ugradnje rasvjetnih tijela u posljednje tri godine, čija je ukupna vrijednost najmanje 135.000.00 KM bez PDV-a.

Ovakav zahtjev je u potpunosti u skladu sa članom 50. ZJN, koji omogućava ugovornom organu da zahtijeva dokaz o realizaciji poslova slične vrijednosti i kompleksnosti kao što je predmet nabavke, kako bi se osiguralo da ponuđač posjeduje relevantno iskustvo i kapacitet za uspješnu realizaciju ugovora. Navedeni iznos nije arbitrarno određen, već odražava realne zahtjeve za kvalitetnu i pouzdanu realizaciju ugovora, čime se minimizira rizik od neadekvatnog izvršenja.

Argument Žalitelja da se zahtijevanje potvrde o realizaciji jednog ugovora u vrijednosti od najmanje 135.000,00 KM bez PDV-a ograničava konkurencija, nije osnovan. Član 3. ZJN propisuje da se postupak javnih nabavki mora provoditi uz osiguranje prave i djelotvorne konkurencije. Postavljanjem ovog uslova. Ugovorni organ ne ograničava konkurenciju, već osigurava da ponuđači imaju adekvatno iskustvo u realizaciji ugovora slične složenosti i obima, što je ključno za osiguranje kvaliteta izvršenja ugovora.

Pored toga, zahtjev za dostavljanjem potvrde o realizaciji jednog ugovora ove vrijednosti je razuman i proporcionalan. Ugovorni organ je procijenio da je takav uslov neophodan za osiguranje uspješne realizacije ugovora, što je u skladu sa članom 44. ZJN koji omogućava postavljanje kriterija za izbor najpovoljnijeg ponuđača na temelju tehničke i profesionalne sposobnosti.

Na osnovu svega navedenog predloženo ie da se žalbeni navod odbaci kao NEOSNOVAN.

2. U skladu sa članom 61. stav (1) tačka a) ZJN, bankarska garancija za ozbiljnost ponude ima ključnu ulogu u osiguranju integriteta postupka javne nabavke, sprečavajući ponuđače da odustanu od svojih ponuda. Zahtjev Ugovornog organa za rokom važenja bankarske garancije za ozbiljnost ponude u periodu važenja ponude +30 dana slijedi standarde i praksu u vezi s postupcima javnih nabavki. Naime, dodatni rok od 30 dana, koji je postavljen iznad perioda važenja ponude, omogućava Ugovornom organu da temeljito provjeri, pregleda i ocijeni pristigle ponude, te da garancija ostane važeća ukoliko se rok važenja ponude produži, čime se osigurava pravedan i transparentan postupak javne nabavke. Naprijed navedeno je u potpunosti u skladu s duhom ZJN,

koji promoviraju transparentnost, jednak tretman svih učesnika, i efikasnost u postupcima javnih nabavki.

Stoga, postavljanje roka važenja bankarske garancije za ozbiljnost ponude na period važenja ponude +30 dana predstavlja nužnu mjeru koja omogućava i ima za cilj osigurati pravilno odvijanje postupka javne nabavke. Na osnovu svega navedenog predloženo je da se žalbeni navod odbaci kao NEOSNOVAN.

3. CE (Conformité Européenne) i ENEC (European Norms Electrical Certification) certifikati predstavljaju standardizirane potvrde usklađenosti proizvoda sa europskim regulativama i normama, a sve u skladu sa članom 54. stav (2) ZJN. Naime, ovi certifikati garantuju da proizvod ili oprema ispunjavaju standarde u pogledu kvalitete, učinkovitosti i što je najvažnije sigurnosti, posebno imajući u vidu ogroman protok ljudi na Međunarodnom aerodromu Sarajevo.

Što se tiče tvrdnje Žalitelja da se u Tehničkoj specifikaciji nije dodavala fraza "ili ekvivalent" uz zahtjeve za CE i ENEC certifikatima, važno je istaknuti da zbog složenosti ovih certifikata i specifičnosti zahtjeva koje oni propisuju, za navedene certifikate ne postoji direktna zamjena ili ekvivalent, te bi se dodavanje takve fraze u ovom kontekstu učinilo nepotrebnim i nelogičnim.

Na osnovu svega navedenog predloženo je da se žalbeni navod odbaci kao NEOSNOVAN.

4. Prema ZJN, ugovorni organ je obavezan osigurati da tenderska dokumentacija sadrži potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, kako bi omogućio jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju svih ponuđača u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN. Osim toga, član 54. stav (1) ZJN propisuje da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Žalitelj žalbeni navod temelji na članu 54. stav (9) ZJN, koji propisuje da u tehničkoj specifikaciji ne smije biti upućivanja na određenog proizvođača ili tipove proizvoda, osim ako to nije opravdano predmetom nabavke. U slučaju da takvo upućivanje postoji, mora biti jasno označeno da su ekvivalentne robe prihvatljive.

Naime, u tehničkoj specifikaciji osigurani su detaljni opisi sa odgovarajućim zakonskim rasponima (ulazne snage maksimalno, minimalna efikasnost, prikaz boja $\alpha > 90$, masa minimalno i slično) kako bi se približilo potencijalnim ponuđačima ono što zaista odgovara potrebama Ugovornog organa. Pored toga, u tehničkoj specifikaciji je naveden određeni tip proizvoda proizvođača ZUMBOTEL, uz frazu "ili ekvivalent", što je u potpunosti u skladu sa članom 54. stav (9) ZJN. Ova formulacija omogućava i olakšava ponuđačima da ponude ekvivalentne proizvode, a koji zasigurno postoje i mogu se ponuditi. Shodno tome bilo je potrebno specificirati određeni tip proizvoda kao referentni. U tom kontekstu, dodavanje ovog zahtjeva ne može se smatrati diskriminatornim, čak štaviše, evidentno je da je Ugovorni organ uradio sve što je u njegovoj moći kako bi olakšao potencijalnim ponuđačima, što je Žalitelj očito protumačio na pogrešan način. Stoga, upućivanje na određene tipove proizvoda nikako se ne može smatrati aktom diskriminacije,

već pokušaj osiguranja transparentnosti i jasnoće za sve učesnike u postupku javne nabavke, uz istovremeno pružanje prilike za konkurenciju među ponuđačima.

Kao dokaz navedenome je i tačka 5.8 tenderske dokumentacije, koju spominje i Žalitelj a u kojoj je navedeno sljedeće: „Ukoliko ponuđač nudi proizvode koji su ekvivalentni traženim, on mora putem tehničke dokumentacije i eventualno uzorkovanja i testiranja proizvoda dokazati da proizvod koji on nudi ima tehničke, funkcionalne i druge karakteristike jednake ili bolje od onih koje ima traženi proizvod.“ Iz navedenog se jasno može zaključiti da je ostavljena mogućnost nudenja ekvivalentnih ili proizvoda sa boljim karakteristikama, što dovodi do činjenice da iste Žalitelj ne želi, neće ili ne može ponuditi.

Na osnovu svega navedenog predloženo je da se žalbeni navod odbaci kao NEOSNOVAN.

5. Tehnička specifikacija u ANEKS-u VII, a ne u ANEKS-u VIII kako Žalitelj navodi, je u potpunosti u skladu sa relevantnim zakonskim odredbama, te praksom u postupcima javnih nabavki.

Riječ „projekat“ u kontekstu specifikacije podrazumijeva cjelokupnu tehničku specifikaciju - ANEKS VII sa spiskom opreme, količinama i opisima navedenim unutar svake pozicije, te smjernicama za ponuđače.

Troškovi koji nisu iskazani u ANEKS-u VII a koji su neophodni za uspješno izvršenje posla i koji se neće posebno obračunavati, jasno su navedeni u smjernicama za ponuđače i to: a) materijal i transport, b) troškovi izrade, c) ostali troškovi, gdje je ispod svake tačke taksativno navedeno na šta se svaka tačka odnosi, a prije svega to je materijal i količine materijala koje će majstori koristiti prilikom ugradnje ili eventualno za popravku oštećenja prilikom ugradnje predmetnih roba, obzirom da se u predmetnoj nabavci radi o isporuci i ugradnji.

Važno je naglasiti da je Žalitelj, ukoliko je zaista imao nedoumica u vezi sa tehničkom specifikacijom, mogao postaviti pitanje putem portala javnih nabavki, odnosno dostaviti zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije, čime bi se sve nejasnoće riješile. Shodno tome, mišljenja smo da je specifikacija jasno definisala sve potrebne informacije za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Na osnovu svega navedenog predloženo je da se žalbeni navod odbaci kao NEOSNOVAN.

U skladu sa svim gore navedenim, stručna služba je ocijenila sve žalbene navode kao neosnovane u cijelosti, te predložila da se ista prosljedi drugostepenom organu na razmatranje i odlučivanje, što je prihvaćeno u potpunosti, pa vam žalbu, u skladu sa članom 100. ZJN, prosljeđujemo na nadležno odlučivanje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1817-4/24 od 21.06.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi

eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

I. Odgovor žalioca na izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod br.1.1. žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju:

Žalilac ostaje pri iznesenom navodu da tačke 4.4.1.a) i tačke 4.4.2.a) TD nisu međusobno usklađene na način na koji to propisuje član 53. stav (1) ZJN-a a sve iz razloga detaljno obrazloženih u žalbi na TD.

Ugovorni organ u odnosu na izneseni navod u Izjašnjenju na žalbu daje paušalne i uopštene informacije, navodeći da je sporni zahtjev iz TD usklađen sa članom 44. ZJN-a i članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Međutim, žalilac naglašava da u svome žalbenom navodu ne osporava zakonitost ožalbenog dijela sa aspekta zahtjeva članova ZJN-a i Uputstva na koje se poziva ugovorni organ nego isključivo tvrdi da je ožalbeni dio TD sačinjen suprotno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a.

Suštinski, ugovorni organ se u Izjašnjenju na dati žalbeni navod nije izjasnio, što znači da nije postupio shodno svojoj obavezi iz člana 102. stav (2) ZJN-a (koji propisuje da u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi) te slijedom navedenog, žalilac zaključuje da ugovorni organ u konkretnoj situaciji nije osigurao nijedan dokaz kojim bi „odbranio“ zakonitost sadržaja spornog dijela TD koji žalilac osporava.

II. Odgovor žalioca na izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod br.1.2. žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju:

Žalilac ostaje pri navodu iz žalbe izjavljene na TD, cijeneći da sporni dio TD ograničava aktivnu i stvarnu konkurenciju ponuđača u predmetnom postupku nabavke zagarantovanu članom 3. ZJN-a, pri čemu je istovremeno isti postavljen i suprotno odredbama člana 44. stav (2), (3) i (4) ZJN-a.

Ugovorni organ ponovo u Izjašnjenju na žalbu daje uopštena obrazloženja ali propuštajući da se izjasni zašto smatra da u konkretnoj situaciji potencijalni ponuđač koji ima dva uspješno izvršena ugovora tražene vrste ne bi mogao sudjelovati u datom postupku nabavke kao ponuđač nego to mora biti isključivo ponuđač sa uspješno izvršenim jednim ugovorom tražene vrste.

Stoga žalilac smatra da sporni zahtjev ugovornog organa ne predstavlja minimalan niti neophodan uslov odnosno srazmjeran uslov predmetu nabavke u smislu člana 44. stav (2), (3) i (4) ZJN-a, niti da je to ugovorni organ dokazao opravdanost spornog zahtjeva u Izjašnjenju na žalbu, te žalilac smatra daje u datoj situaciji riječ o ograničavanju stvarne konkurencije.

III. Odgovor žalioca na izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod br.2. žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju:

Žalilac ostaje pri navedenom navodu iz žalbe izjavljene na TD, smatrajući daje t.6.1. TD kojom se zahtijeva da garancija za ponudu važi od dana podnošenja ponude do isteka opcije ponude + 30 dana, predstavlja nezakonit zahtjev, postavljen suprotno članu 61. ZJN-a i članu 5. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora.

Prema ocjeni žalioca, ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu u smislu odredbi člana 102. stav (2) ZJN-a nije dokazao opravdanost spornog zahtjeva, propuštajući da se decidno izjasni o međusobnoj vezi spornog sadržaja TD i odredbi ZJN-a i Pravilnika na koje se poziva žalilac u žalbi, čime ne osigurava potreban dokaz zbog koga je dati navod žalioca ocijenio nezakonitim.

U prilog osnovanosti svog žalbenog navoda, žalilac se poziva na praksu KRZ-a koja je u identičnoj pravnoj stvari u Rješenju br.JN2-01-07-1-1274-7/22 od 02.06.2022.god. zauzela sljedeći stav: "Kao razlog neosnovanosti, ugovorni organ se ne poziva ni najedan zakonski niti podzakonski akt u kome bi mogao naći utemeljenje za svoje tvrdnje, niti odgovara na suštinu žalbenog navoda ističući samo da Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisuje da Garancija ne može biti kraća od 30 dana, što nikako ne opravdava činjenicu koja se odnosi na žalbeni navod da je neosnovano propisan razlilit period važnosti Garancije za ozbiljnost ponude (120 dana) od perioda važenja ponude (90 dana), što žalbeni navod čini osnovanim."

Dokaz: Rješenje br.JN2-01-07-1-1274-7/22 od 02.06.2022.god.; str.30

IV. Odgovor žalioca na izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod br. 3. žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju:

Žalilac ostaje pri iznesenom žalbenom navodu kojim osporava zahtjev ugovornog organa kojim se od ponuđača zahtijeva prilaganje CE i ENEC sertifikata pri čemu ugovorni organ popušta da uputi i na „ili ekvivalent“ (ekvivalentne sertifikate u odnosu na decidno definirane), te tako nesporno krši odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a.

Ugovorni organ cijeneći navod neosnovanim, u Izjašnjenju na žalbu daje apsolutno neprihvatljivu argumentaciju navodeći sljedeće: „Što se tiče tvrdnje žalitelja da se u Tehničkoj specifikaciji nije dodavala fraza „ili ekvivalent“ uz zahtjeve za CE i ENEC certifikatima, važno je istaknuti da zbog složenosti ovih certifikata i specifičnosti zahtjeva koji oni propisuju za navedene sertifikate ne postoji direktna zamjena ili ekvivalent, te bi se dodavanje takve fraze u ovom kontekstu učinilo nepotrebnim i nelogičnim.“

Slijedom navedenog evidentno je da ugovorni organ svoju argumentaciju sasvim pogrešno zasniva suprotno eksplicitnim zahtjevima člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a.

U prilog svojoj tvrdnji žalilac se poziva na praksu KRŽ-a Filijala Mostar koja u identičnoj pravnoj stvari u Rješenju br.JN2-03-07-l-116-7/23 od 16.02.2023.god. istakla sljedeće: „S tim u vezi ovo tijelo ističe da je ugovorni organ zahtijevao da sijalica ispunjava zahtjev po međunarodnim standardima norme EN 62262, EN 60068-2-75, EN 60598-1, EN 60529, EN 13032-1 i ISO 9001 za proizvođača svjetiljki, ali kako uputu na tačno određeni standard nije označio riječima „ili ekvivalent" odnosno nije ostavio mogućnost nuđenja sijalica koje ispunjavaju ekvivalentne norme, navod žalitelja se smatra osnovanim".

Dokaz: Rješenje br.JN2-03-07-l-116-7/23 od 16.02.2023.god.; str.13

V. Odgovor žalioaca na izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod br. 4. žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju:

Žaltalc ostaje pri svom navodu da je Ugovorni organ sadržajem Aneksa VIII - Tehnička specifikacija predmetne TD u opisu potraživanih stavki od red.br. 1 do red.br. 12. pozivanjem na precizno određene tipove roba tačno određenog proizvođača Zumbotel, navođenjem: TIP KAO (xxx) proizvođač Zumbotel ili ekvivalent, krši odredbe člana 53. stav (1), člana 54. stav (1) i (9) ZJN-a.

S tim u vezi žalilac smatra da je apsolutno neosnovano pozivanje ugovornog organa da je ožalbeni dio TD sačinjen u skladu sa članom 54. stav (9) ZJN pri čemu je žalilac u svojoj žalbi iznio detaljne razloge zbog kojih osporava sporni dio TD a na koje se ugovorni organ u potpunosti nije izjasnio u Izjašnjenju na žalbu navodeći samo uopšteno da je sporni dio TD sačinjen u skladu sa gore navedenom zakonskom odredbom.

Dakle ugovorni organ izbjegava da se direktno izjasni o istaknutom navodu žalioaca u odnosu na kršenje odredbi člana 54. stav (9) ZJN-a, a posebno u kontekstu navoda žalioaca da potraživana robe ne predstavlja proizvode tako složene i komplikovane tehničke konstrukcije čije karakteristike ugovorni organ ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati (u smislu člana 54. stav 9. Zakona) te da je zbog tehnološki složenih karakteristika tražene svjetiljke prilikom opisa iste u TD bio prinuđen pozvati se na tačno određene tipove roba proizvođača ZUMBOTEL (upućivanjem na „tip kao") a pri čemu je ugovorni organ u Aneksu VII TD osigurao prilično obimne i detaljne opise potraživanih roba, što znači daje bio u stanju da dovoljno i jasno opiše predmet nabavke, tako da nije postojao razlog da upućuje na tačno određene tipove roba proizvođača ZUMBOTEL, navodeći „TIP KAO".

U prilog osnovanosti datog žalbenog navoda, žalilac se poziva na praksu KRŽ-a u identičnoj pravnoj stvari koja u Rješenju br. JN2-03-07-l-2379 -7/23 od 05.10.2023.god., navodi sljedeće: „S tim u vezi, ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ oznakom Tip kao: IP 24L70 740 NR M BS 3550 CL2 M60 ANT uputio na tačno određeni proizvod i proizvođača svjetiljke. Ovaj organ smatra, čak i da se prihvati obrazloženje ugovornog organa da izraz „tip kao" ima isto značenje kao i „ekvivalent", ugovorni organ je bio dužan ostaviti prazno mjesto i kolonu za

upisivanje podataka o proizvodu i tipu proizvoda koji nudi a koji je ekvivalent traženom tipu IP 24L70 740 NR M BS 3550 CL2 M60 ANT ali i odrediti kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti u opisu predmeta nabavke, a što nije učinio. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni i ovaj navod žalitelja osnovanim."

Dokaz: Rješenje br. JN2-03-07-1-2379 -7/23 od 05.10.2023.god., str.22

VI. Odgovor žalioca na izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod br. 5. žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju:

Žalilac ostaje pri datom navodu žalbe izjavljene na TD cijeneći da sporni dio TD ne sadrži dokumenat nazvan projekat niti projektna dokumentacija.

Žalilac takođe ostaje pri svome navodu kojim osporava ožalbeni dio TD koji propisuje da će ponuđač koji utvrdi da je količina potraživanog materijala nedovoljna za izvršenje posla, dodatne količine ukalkulisati u ponuđene/jedinične cijene, odnosno da svi troškovi koji nisu iskazani u ANEKS-u VII, a neophodni su za uspješno izvršenje posla neće se posebno obračunavati i treba ih ukalkulisati u jedinične cijene iz

ANEKS-a VII.

U žalbi izjavljenoj na TD žalilac iznosi detaljne razloge zašto su navedeni zahtjevi ugovornog organa suprotni zakonskim i podzakonskim propisima na koje se žalilac poziva u žalbi.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu izbjegava da se decidno izjasni o iznesenom navodu dajući sasvim neprihvatljivu argumentaciju vezanu za troškove iskazane u Aneksu VII TD koji se neće obračunavati.

Opreza radi, žalilac naglašava da se žalbeni navod ne odnosi na dio Aneksa na koji upućuje ugovorni organ u Izjašnjenju nego je žalbeni navod usmjeren na osporavanja dijela TD koji propisuje da ponuđač koji utvrdi da je količina potraživanog materijala nedovoljna za izvršenje posla, dodatne količine ukalkulisati u ponuđene/jedinične cijene.

Stoga žalilac zaključuje da u odnosu na dati navod, Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu propušta u smislu člana 102. stav (2) ZJN-a da nesporno dokaže da ožalbeni dio TD nije sačinjen suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a a u vezi sa članom 5. stav (2) tačka (2) tačka c) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te s tim u vezi žalilac zahtijeva da KRŽ iz razloga iznesenih u žalbi izjavljenoj na TD, predmetni navod žalioca usvoji kao osnovan.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitaio prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da tačke 4.4.1.a) i tačke 4.4.2.a) TD nisu međusobno usklađene na način na koji to propisuje član 53. stav (1) ZJN-a (prema kome ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi), ističući da je riječ o nepotpunom i nedovoljno jasnom zahtjevu ugovornog organa, kako ugovorni organ u t.4.4.1 .a) TD prvo zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji posla iste ili slične vrste pri čemu je predmet nabavke definisao kao nabavku rasvjetnih tijela a onda kao dokaz navedenog zahtijeva isključivo potvrdu u realizaciji poslova isporuke i ugradnje rasvjetnih tijela (dakle, iste vrste) ne dozvoljavajući potvrdu o realizaciji poslova slične vrste (nabavci rasvjetnih tijela) kako je to decidno naveo u t.4.4.1 .a) TD, čime je ugovorni organ u spornom dijelu TD postavio kontradiktorne i međusobno neusklađene zahtjeve, tj. nije osigurao sve potrebne informacije u smislu člana 53. stav (1) ZJN-a.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

4.4. Tehnička i profesionalna sposobnost (čl. 48. - čl. 51. ZJN):

4.4.1 Ugovorni organ će odbacili ponudu ako:

a) Ponuđač nema uspješno iskustvo u realizaciji posla iste **ili** slične vrste i istog ili sličnog obima:

4.4.2 Ponuđač je obavezan uz ponudu dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi iz tačke 4.4.1. ne odnose na njega:

a) Potvrda o dobro izvršenom poslu **isporuke i ugradnje rasvjetnih tijela**, izdata od druge ugovorne strane, kojom se potvrđuje da je u posljednje tri godine (01.06.2021 - 01.06.2024), ponuđač uspješno realizovao jedan takav ugovor ukupne vrijednosti ne manje od 135.000.00 KM bez PDV-a.

Tačkom 2 TD je propisano da su predmet nabavke: Rasvjetna tijela za opremanje bescarinske trgovine, u kojoj je navedeno da će robe biti isporučene i ugrađene u roku od 60 dana od dana zaključenja ugovora.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 53. stav (1) ZJN propisano:

(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda je propisano:

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeren predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih odredbi ZJN i Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, ovaj organ ističe da je diskreciono pravo ugovornog organa da zahtijeva uspješno iskustvo u izvršenju istih **ili** sličnih ugovora i nije sporno da ugovorni organ zahtijeva dokaz o uspješnom iskustvu u izvršenju istog ugovora kao što je predmet nabavke. Sporno je što ugovorni organ u predmetnoj TD kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti postavlja uslov prema kome ponuđač treba imati uspješno iskustvo u realizaciji posla istog **ili** sličnog predmetu nabavke, a kao dokaz postaljenog uslova traži potvrdu koja potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji isključivo istog ugovora kao što je predmet nabavke (isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela), iz čega proizilazi da uslov iz tačke 4.4.1. TD i traženi dokaz iz tačke 4.4.2. TD, kojim se potvrđuje ispunjenost postavljenog uslova, nisu međusobno usklađeni, što je suprotno članu 53. stav (1) ZJN, zbog čega se navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Odbija se kao **neosnovan** navod žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog organa kojim se traži da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija vrijednost nije manja od 135.000.00 KM bez PDV-a, s obzirom da shodno članu 7. stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda ugovorni organ može zahtijevati dokaz o izvršenju jednog **ili** više ugovora i diskreciono pravo ugovornog organa je da se opredijeli da li će tražiti dokaz o izvršenju jednog ili više ugovora u traženoj vrijednosti. Budući da se u konkretnom slučaju ugovorni organ opredijelio da traži uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija vrijednost nije manja od 135.000.00 KM bez PDV-a, a da procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 135.000.00 KM bez PDV-a, jasnim se zaključuje da je ugovorni organ navedeni zahtjev postavio u skladu sa članom 7. stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, koji popisuje da je uslov srazmjeren predmetu nabavke kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota, a što je u skladu i sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, dok žalitelj za svoju tvrdnju da zahtjev za uspješnim iskustvom u realizaciji jednog ugovora ograničava aktivnu i stvarnu konkurenciju nije dostavio nikakav dokaz.

Žalitelj dalje navodi da postavljeni rok važenja bankarske garancije za ozbiljnost ponude nije postavljen shodno korespondirajućim odredbama ZJN-a, ističući da je povrat garancija za ozbiljnost ponude direktno uslovljen periodom važenja ponude, te s tim u vezi ugovorni organ

postupa nezakonito zahtijevanjem dužeg roka važenja garancije za ozbiljnost ponude (u odnosu na važenje same ponude), nego što je to propisano zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

6.1. TD - Garancija za ozbiljnost ponude postavlja sljedeći zahtjev:

Uz sve ponude se mora dostaviti garancija za ponudu u iznosu od 1.5% od procijenjene vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti od dana podnošenja ponude do isteka opcije ponude + 30 dana.

Tačkom 5.3. TD je propisano da ponuda mora biti validna 120 dana od dana javnog otvaranja ponuda.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 61. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) Vrste garancija su:

a) garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude;

b) garancija za uredno izvršenje ugovora je garancija u slučaju da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava.

Članom 5. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora je propisano:

(1) Ugovorni organ vrši povrat sredstava ili dokumenata koja predstavljaju garanciju za ponudu i to u roku od 10 (deset) radnih dana u slučaju gotovinskog depozita, odnosno 5 (pet) radnih dana u drugim slučajevima, a po nastupu bilo kojeg od sljedećih slučajeva:

a) odbijanje, ocjena ponude kao neprihvatljive, ili istekom perioda važenja ponude,

b) dodjela i stupanje na snagu ugovora o javnoj nabavci,

c) poništenje ili okončanje postupka javne nabavke prije dodjele, ili stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavci, ili

d) povlačenje ponude prije isteka određenog roka za dostavljanje ponuda.

(2) Ukoliko nastane neki od slučajeva iz stava (1) ovog člana, ugovorni organ, u pisanoj formi obavještava ponuđača o odluci i vrši povrat sredstava, odnosno u slučaju kad je garancija za ponudu data u obliku безусловne bankovne garancije, mjenice, ili čeka poduzima sve neophodne mjere kako bi ponuđaču koji je dostavio garanciju omogućio povrat sredstava od subjekta koji je izdao garanciju.

(3) Ukoliko ponuđač ospori realizaciju garancije za ponudu, ugovorni organ zadržava tako realizirana sredstva deponiranim na odgovarajućem računu sve do momenta do kojeg ponuđač ne iscrpi sva svoja prava žalbe u odnosu na odluku ugovornog organa.

Članom 60. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(2) U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.

(3) Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka.

(4) Ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponude, i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan je osigurati produženje garancije za ozbiljnost ponude. U periodu produženja važenja ponude ponuda se ne može mijenjati.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da iz citiranih odredbi proizilazi da se period važenja garancije za ozbiljnost ponude veže za period važenja ponude, zbog čega se navod žalitelja smatra **osnovanim**, budući da ugovorni organ zahtjevom da garancija za ozbiljnost ponude važi 30 dana duže od važenja ponude, nije postupio u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, pri čemu, a vezano za navode ugovornog organa iz izjašnjenja na žalbu da dodatni rok od 30 dana omogućava da garancija ostane važeća ukoliko se rok važenja ponude produži, ovaj organ ističe da član 60. stav (4) ZJN propisuje da ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponude, i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan je osigurati produženje garancije za ozbiljnost ponude, iz čega proizilazi da postoji definisan zakonski mehanizam koji omogućava sigurnost ugovornom organu da ne može doći u situaciju da ponuđač produži rok važenja ponude, bez da produži i rok važenja same garancije za ozbiljnost ponude.

Žalitelj dalje navodi da ugovorni organ u cilju dokazivanja propisanih karakteristika traženih roba od ponuđača zahtijeva prilaganje CE i ENEC certifikata pri čemu popušta da uputi i na „ili ekvivalent“ (ekvivalentne certifikate) u odnosu na decidno definirane, na način eksplicitno propisan odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, što znači da je ugovorni organ u spornoj situaciji bio u obavezi dozvoliti i mogućnost dostavljanja ekvivalentnih certifikata/ekvivalenata u odnosu na one definisane/postavljene a sve u kontekstu odredbi člana 54. ZJN-a, a kako to nije uradio, onda je evidentno da je ugovorni organ sačinio sporni dio TD suprotno gore navedenim odredbama Zakona.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da u Aneksu VII, tehnički opis opreme sa količinama, u opisu stavki 1. Ugradni LED modul; 5. LED reflektor sa L3+DALI; 9. Ugradni LED za klasično kardansko osvjjetljenje; 11. LED visilica predviđena za montažu na strop; 15. LED

Escape svjetiljka sa autonomnim napužanjem, ugovorni organ navodi: Svjetiljka treba da posjeduje CE i ENEC certifikate.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 54. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano:

(2) Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima “ili ekvivalent”;

S obzirom da ugovorni organ u pobijanoj tenderskoj dokumentaciji u Aneksu VII. zahtijeva dostavljanje CE i ENEC certifikata, a pri tome navedenu uputu nije označio riječima “ili ekvivalent”, odnosno nije ostavio mogućnost nuđenja ekvivalentnih certifikata, on je tendersku dokumentaciju sačinio suprotno članu 54. stav (2) tačka a) ZJN, a što nije u skladu s članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju dalje navodi da pozivanje ugovornog organa prilikom opisa potraživanih stavki na „TIP KAO” uz navođenje tipa potraživanih roba tačno određenog proizvođača istih ZUMTOBEL, predstavlja povredu odredbi člana 54. stav (9) ZJN-a kako na navedeni način ugovorni organ POSREDNO upućuje na tačno naznačene tipove traženih roba određenog proizvođača istih (ZUMTOBEL), što je Zakonom nedozvoljeno, što znači da je ugovorni organ bio u obavezi opisati tražene robe bez ikakvog upućivanja na bilo koji tip potraživanih roba tačno određenog proizvođača navođenjem „TIP KAO” kako data sintagma/napomena nesporno predstavlja kršenje člana 54. stav (9) ZJN-a (koji propisuje da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se UPUTITI na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvod, te da su takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati), ističući da potraživane robe koje ugovorni organ nabavlja datom nabavkom ne predstavljaju proizvode tako složene i komplikovane tehničke konstrukcije čije karakteristike ugovorni organ ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati (u smislu člana 54. stav 9. Zakona) da je zbog toga odnosno tehnološki složenih karakteristika tražene svjetiljke prilikom opisa iste u TD bio prinuđen pozvati se na tačno određene tipove roba proizvođača ZUMTOBEL (upućivanjem na „tip kao”), kako je ugovorni organ u Aneksu VII TD osigurao prilično obimne i detaljne opise potraživanih roba, što znači da je bio u stanju da dovoljno i jasno

opiše predmet nabavke bez upućivanja na tačno određene tipove roba proizvođača ZUMTOBTEL upućivanjem „TIP KAO“.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u prilogu iste dat Aneks VII u kojem je ugovorni organ u opisu predmeta nabavka za stavke od 1. do 12. i od 14. do 17. naveo:

1. Tip kao: CAR EVO M LED2100-930 LDO WFL WH, proizvođač Zumtobel ili ekvivalent.
2. Tip kao: CAR EVO M Q2 FRAME WH, proizvođač Zumtobel ili ekvivalent.
3. Tip kao: CAR EVO M Q3 FRAME WH, proizvođač Zumtobel ili ekvivalent.
4. Tip kao CAR EVO DISMOUNT TOOL. proizvođač Zumtobel ili ekvivalent.
5. Tip kao: V2 M 2600-930 LDO 3CDC FL BK BK, proizvođač Zumtobel ili ekvivalent.
6. Tip kao: 3PH/L3+DALI TRACK 3000 BK, proizvođač Zumtobel ili ekvivalent.
7. Tip kao: L3+DALI EINSP L BK. proizvođač Zumtobel ili ekvivalent.
8. Tip kao: 3PH/L3+DALI ABSCHL-PL BK, proizvođač Zumtobel ili ekvivalent.
9. Tip kao: CAR EVO M LED3100-930 LDO WFL BK. proizvođač Zumtobel ili ekvivalent
10. Tip kao: CAR EVO M Q1 FRAME BK, proizvođač Zumtobel ili ekvivalent.
11. Tip kao: V2-P M 2500 930 LDO ANB CBK WFL BK BK, proizvođač Zumtobel ili ekvivalent
12. Tip kao: SCON-S AC 170 LED650-930 LDO SP CR, proizvođač Zumtobel ili ekvivalent
14. Tip kao: AQUAF2 LED 4300 HF L840, proizvođač THORN ili ekvivalent
15. Tip kao: PURESIGN 150 P MRC E1D ERI SR, proizvođač Zumtobel ili ekvivalent
16. Tip kao: PURESIGN 150 MSC/MRC SP1-E002-D ERI SR, proizvođač Zumtobel ili ekvivalent
17. Tip kao: PURESIGN 150 MSC/MRC SP2-E001-LR ERI SR, proizvođač Zumtobel ili ekvivalent

U kontekstu utvrđenog, ovaj organ ističe da je članom 54. ZJN propisano:

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji **ne smije se uputiti na određenog proizvođača**, na porijeklo ili na poseban postupak, **na** marke, patente, **tipove** ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. **Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati**, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom “ili ekvivalent”. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ pozivanjem u opisu predmeta nabavke na tačno određenog proizvođača i tip, postupio suprotno članu 54. stav (9) ZJN, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, posebno iz razloga što su takve napomene dopuštene ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, a u konkretnom slučaju predmet nabavke su robe (rasvjetna tijela) koje su robe široke potrošnje i koje se mogu opisati bez pozivanja na proizvođača i tip, što proizilazi i iz Aneksa VII predmetne TD, gdje je ugovorni organ, pored pozivanja na tačno određenog proizvođača i tip, predmet nabavke precizno opisao (npr. stavka 1. Ugradni LED modul za klasično kardansko osvjetljenje: ulazne snage maksimalno: 24W, minimalni svjetlosni tok: 2100 lm, minimalna efikasnost 88lm/WW, Prikaz boja Ra > 90. Temperatura boje svjetlosti: 3000K (topla bijela). Svjetiljka sa WIDE FLOOD distribucijom svjetlosu (30°) i DALI protokolom za kontrolu rasvjete. Svjetiljka sa mogućnošću rotacije za 360° i naginjanja za 30°. Svjetiljka izrađena od ljevanog aluminijuma završno tretirana u bijeloj aoji. Reflektor svjetiljke treba biti izrađen od fasetiranog polikarbonata sa visokoreflektirajućom aluminiziranom završnom obradom bez iridiscencije. Svjetiljka treba biti ožičena provodnicima bez halogena i pogodna za montažu bez alata. Dimenzije svjetiljke: Ø131 x 126mm. Masa min.: 0,76kg, LED radni vijek svjetiljke L85 50000h pri 25°C. Napomena: Uz svjetiljku isporučiti i odgovarajući okvir/prsten (dodatno). Svjetiljka treba da posjeduje CE i ENEC certifikate), a što potvrđuje da je ugovorni organ znao predmet nabavke precizno opisati, te je pozivanje na tačno određenog proizvođača i tip, uz samo formalno navođenje „ili ekvivalent“ suprotno članu 54. stav (9) ZJN, zbog čega se navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da se ugovorni organ TD poziva na projekat i projektnu dokumentaciju, ističući da je ugovorni organ predmetni postupak nabavke definisao kao nabavku roba, a ne radova, kao i da predmetna TD uopšte ne sadrži bilo koju projektnu dokumentaciju (karakterističnu za nabavku radova) na koju se poziva ugovorni organ, pa nije jasno na koji se to projekat i projektnu dokumentaciju ugovorni organ poziva u navedenom dijelu TD te je evidentno da je isti nejasan i neprecizan u kontekstu odredbi člana 53. stav (1) ZJN-a, a takođe je nezakonit i zahtjev ugovornog organa iz spornog dijela TD da će ponuđač koji utvrdi da je količina potraživanog materijala nedovoljna za izvršenje posla, dodatne količine ukalkulisati u ponuđene/jedinične cijene, odnosno da svi troškovi koji nisu iskazani u ANEKS-u VII, a

neophodni su za uspješno izvršenje posla neće se posebno obračunavati i treba ih ukalkulisati u jedinične cijene iz ANEKS-a VII, kako je ugovorni organ bio dužan u Aneksu VII Obrascu za cijenu ponude ukalkulisati i navesti sve stavke/robe koje potražuje predmetnom nabavkom a ne postaviti zahtjev ponuđačima da ukoliko oni utvrde da je količina potraživanog materijala nedovoljna za izvršenje posla, da će dodatne količine ukalkulisati u ponuđene/jedinične cijene, što je sve suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a a u vezi sa članom 5. stav (2) tačka (2) tačka c) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u Aneks VII (spisak opreme i količine) predmetne TD, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u istom naveo opise za 17 stavki, za koje je odredio jedinicu mjere i potrebne količine, a od ponuđača je zahtijevao da ponude jediničnu cijenu svake stavke, ukupnu cijenu svake stavke, te ukupno bez PDV-a, popust (%), ukupno sa popustom, iznos PDV-a, ukupno sa PDV-om, dok je ispod datog obrasca ugovorni organ naveo:

Smatra se da je ponuđač prije davanja ponude:

* ispitao i provjerio postojeće izvore za snadbijevanje materijalom, kao i sve ostale okolnosti koje utiču na izvođenje radova,

* da se upoznao s plaćanjem taksi, poreza i ostalih izdataka koji su propisani,

* da je u svemu proučio tendersku dokumentaciju,

* da je došao do svih potrebnih podataka koji utiču na izvođenje radova,

* da je dobro proučio projekat i ukoliko je ustanovio da je količina materijala, proizvoda i opreme, definisana projektnom dokumentacijom nedovoljna za uspješno izvršenje posla, dodatne količine ukalkulisao u jedinične cijene. Svi troškovi koji nisu iskazani u ANEKS-u VII, a neophodni su za uspješno izvršenje posla neće se posebno obračunavati i treba ih ukalkulisati u jedinične cijene iz ANEKS-a VII,

te da je na osnovu svega toga podnio svoju ponudu.

Prema tome, odabrani ponuđač nema pravo zahtijevati povećanje cijene ili drugu naknadu, pozivajući se da u vrijeme predaje ponude nije bio upoznat s prilikama na gradilištu.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ taj koji priprema tendersku dokumentaciju i shodno članu 53. stav (1) ZJN ugovorni organ je dužan u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a ponuđači su dužni dati ponudu u skladu sa uslovima i zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Stoga se ne može od ponuđača tražiti da dodatne količine, od onih definisanih tenderskom/projektnom dokumentacijom, ukalkulišu u jedinične cijene, s obzirom da ponuđači cijenu stavke formiraju kao proizvod jedinične cijene i date količine, zbog čega je ugovorni organ shodno članu 5. stav (2) tačka c) Uputstva za pripremu

modela TD i ponuda u obrascu za cijenu ponude dužan odrediti tačne količine, odnosno količine potrebne za uspješno izvršenje posla. Ugovorni organ eventualno kod okvirnog sporazuma može odrediti okvirne količine, ako zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti ne može unaprijed odrediti tačnu količinu (član 4. stav (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda), i u tom slučaju količinu odrediti npr. na 1 kom, a od ponuđača tražiti da ponude cijenu stavke za jedan komad, ali kako u konkretnom slučaju nije predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma, već ugovora, a ugovorni organ zna količine, što proizilazi iz Aneksa VII gdje je ugovorni organ utvrdio količine (npr. stavka 1. 246 kom, stavka 2. 117 kom, stavka 3. 4 kom itd), jasnim se zaključuje da je ugovorni organ zahtjevom da ponuđači, ukoliko ustanove da je **količina materijala, proizvoda i opreme, definisana projektnom dokumentacijom nedovoljna** za uspješno izvršenje posla, **dobitne količine ukalkulišu u jedinične cijene**, postupio suprotno članu 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona o podzakonskim aktima, zbog čega se navod žalitelja u ovom dijelu cijeni **osnovanim**, dok se navod žalitelja u dijelu da nije jasno o kojoj projektnoj dokumentaciji je riječ odbija kao **neosnovan**, kako je iz utvrđenog činjeničnog stanja evidentno da je riječ o materijalima, proizvodima i opremi navedenim u samom Aneksu VII.

Na osnovu svega navednog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 11.06.2024. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Jovanu Šarac iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 11.06.2024. godine, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM.**

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžomerović

Dostavljeno:

- Luminos d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Jovanu Sarac, advokau iz Istočnog Sarajeva
- JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

